

## ПРОТОКОЛ

№1

На 10.05.2018 г. в 13,30 часа се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед №187/10.05.2018г. на възложителя за възлагане на ОП с предмет: **„Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1, в следния състав:**

**Председател: Миглена Богомилова Янакиева-Белчева – юрист по гражданско правоотношение;**

**Членове:1.инж.Стойнка Ангелова Георгиева – главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“ в дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ при ВСС;**

**2.Мирослав Цветанов Марков – районен съдия при Районен съд – Шумен;**

**3.Миглена Йорданова Славчева-Петрова – прокурор при Районна прокуратура – Шумен;**

**4.арх.Галена Нанова Тодорова – управител съдебни сгради при Окръжен съд – Шумен;**

На публичното състезание не присъстваха участниците в процедурата, нито техни упълномощени представители, не присъстваха и представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти са предадени на председателя на комисията, за което е съставен протокол по чл.48, ал.6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки(ППЗОП).

Председателят на Комисията оповести пред членовете на Комисията участниците, подали оферти, след което и преди да започне своята работа, всички членове на комисията попълниха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП и чл.51, ал.8 и ал.13 от ППЗОП.

Комисията установи, че в определения срок до 17:00 часа на 09.05.2018 г. в деловодството на Районен съд Шумен са постъпили оферти от:

№ по ред	ПОДАТЕЛ НА ОФЕРТАТА	НОМЕР, ДАТА И ЧАС НА ПОЛУЧАВАНЕ
1.	„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД	Вх.№7431/08.05.2018г. – 10.07 ч.
2.	„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	Вх.№7455/08.05.2018г. – 11.44 ч.
3.	„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД	Вх.№7519/09.05.2018г. – 09.30 ч.
4.	„ДАКАРХ“ ЕООД	Вх.№7527/09.05.2018г. – 10.24 ч.

5.	„Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД	Вх. 7532/09.05.2018г. – 10.32 ч.
6.	Консорциум „КОНСУЛТАНТИ 2020“	Вх.№7539/09.05.2018г. – 10.45 ч.
7.	„АР ДЖИ БИ“ ЕООД	Вх.№7550/09.05.2018г. – 10.59 ч.
8.	ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“	Вх.№7553/09.05.2018г. – 11.05ч.
9.	„НОВИЗА“ ЕООД	Вх.№7557/09.05.2018г. – 11.12 ч.
10.	„СЕЛКО 7“ ЕООД	Вх.№7560/09.05.2018г. – 11.21 ч.
11.	„ФРИБУЛ“ ООД	Вх.№7563/09.05.2018г. – 11.26 ч.
12.	Обединение „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“	Вх.№7589/09.05.2018г. – 14.45 ч.
13.	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД	Вх.№7598/09.05.2018г. – 16.15 ч.
14.	„РЕДИСКАВЪР“ ЕООД	Вх.№7599/09.05.2018г. – 16.19 ч.

Комисията констатира, че офертите са представени в съответствие с чл.47, ал.2 от ППЗОП – в непрозрачни, запечатани опаковки, с ненарушена цялост, с налични изискващи се реквизити.

На основание чл.54, ал.3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на опаковките на участниците, като оповести съдържанието им, както следва:

1.Участникът **„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Участникът **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Участникът **„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Участникът **„ДАКАРХ“ ЕООД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Участникът **„Е-СКАЛИБУР“ ДЗД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. Участникът **Консорциум „КОНСУЛТАНТИ 2020“** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7. Участникът **„АР ДЖИ БИ“ ЕООД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

8. Участникът **ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА – АЛФА +“** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

9. Участникът **„НОВИЗА“ ЕООД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

10. Участникът **“СЕЛКО 7“ ЕООД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

11. Участникът **“ФРИБУЛ“ ООД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

12. Участникът **Обединение „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

13. Участникът **„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

14. Участникът **„РЕДИСКАВЪР“ ЕООД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като пристъпи към разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Резултатите от проверката са както следва:

**1. За участника „ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД**, ЕИК203867329, със седалище и адрес на управление: гр. София 1421, район Триадица, ж.к. „Южен парк“ ул. „Кожух планина“, бл.16, ет.1, офис 6, представлявано от Трендафила Георгиева Кьосева – управител, ел. поща: vipprojectbg@abv.bg, с оферта вх.№7431/08.05.2018г. , подадена в 10.07 ч.

Участникът е представил в оригинал документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП.

При проверка на документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП, комисията установи следното:

**Относно информация за икономическия оператор:**

1.В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, графа Обща информация на въпроса „икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие ли е?“ е посочен отговор „Да“ без да се уточни микро-, малко или средно предприятие ли е икономическия оператор. **Във връзка с горното, комисията указва на участника: да представи нов еЕЕДОП като в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, в отговора на графа „Обща информация на въпроса „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие ли е?“, където е декларирал отговор „Да“ да декларира какво предприятие е микро-, малко или средно предприятие.**

Съобразно декларираното в Част II, буква В и буква Г от еЕЕДОП участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, както и няма да възложи на подизпълнители изпълнението на част от поръчката.

**Относно изискванията за отстраняване:** От представената в част III от еЕЕДОП информация се установява, че не са налице основанията за отстраняване.

**Относно съответствие с поставените критерии за подбор:**

1.С представената в част IV, буква Б „Икономическо и финансово състояние“ информация се доказва съответствие с поставеното изискване участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за проектиране по смисъла на ЗУТ, с минимална застрахователна сума в размер, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (приета с ПМС № 38 от 24.02.2004 г., Обн. ДВ. бр.17 от 2 Март 2004г.) и в съответствие с категорията на обекта на поръчката – четвърта категория.

2.С представената в част IV, буква В „Технически и професионални способности от е ЕЕДОП информация не се доказва съответствие с изискването на възложителя участникът да е изпълнил една услуга с категория и обем, съгласно изискванията на възложителя.

2.1.Възложителят е въвел изисквания в раздел 3 „Критерий за подбор“ от влязлата в сила документация за участие в поръчката, както следва:

*„3.Минимални изисквания към техническите и професионалните способности и доказателства за тях.*

*3.1. Участникът следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (услуга) с предмет и обем, идентичен или сходен с тази на поръчката за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата.*

Под „сходни“ дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните дейности: Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи **обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.**

Под “изпълнени дейности” се разбират такива, които независимо от датата на сключването/възлагането им, са приключили в посочения по-горе период.

Съответствието с критерия за подбор по т. 3.1 се декларира при подаване на оферта чрез попълване на публикувания в електронното досие на поръчката ЕЕДОП – (част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“, т.1б) с посочване на стойности, дати на които е приключило изпълнението, получатели и обема на изпълнената услуга.

В представения от участника еЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил услуга с предмет: „Изготвяне на техническа документация-инвестиционни проекти и енергийно обследване, съгласно задание за проектиране, подробни КСС и последващо осъществяване на авторски надзор на СМР за обект „Основен ремонт на сграда №6 битов корпус в НВУ „В. Левски“, в периода 21.09.2016г. – 21.11.2016г. с получател на услугата „НВУ „Васил Левски“. Но участникът не е посочил категорията на обекта, нито РЗП на обекта.

Във връзка с горното, комисията указва на участника: да представи нов еЕЕДОП като в част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“, т.1б) да допълни в квадратните скоби броя години( този период е определен в обявлението или документацията на обществената поръчка): { три години} и да декларира категория на обекта и РЗП на обекта, съгласно изискванията на възложителя.

2.2 В т.6 от Раздел IV буква В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП участникът е декларирал изискуемия екип за изпълнение на поръчката. Но при посочване на специфичния опит на декларираните проектант експерти по отделните части не е посочена категорията на съответните декларирани обекти, нито РЗП на обектите. Така участникът е декларирал експерти, за които е относимо посоченото условие, както следва: Ръководител екип – проектант по част „Архитектура и ПУСО“, Експерт-проектант по част „Конструктивна и ПБЗ; Експерти–проектанти(двама на брой) по части: „Електрическа – силнотокowi електрически инсталации и „Електрическа – слаботокowi електрически инсталации; Експерт-проектант по част „ОВК“; Експерт-проектант по част „ВиК“; Експерт проектант по част „Технически контрол по част Конструктивна“, но при описанието на специфичния опит на всеки един от посочените експерти не е декларирана информация за РЗП и категорията на тези обекти.

Налице е несъответствие с изискванията на възложителя.

Наличието на съответствие е необходимо предвид изискването на възложителя, относно специфичния опит, в определението на който се препраща към дефиницията за

сходни дейности а именно, посочено е от възложителя, **че специфичния опит се доказва чрез** участие в минимум една услуга по проектиране на СМР(в този смисъл проектиране на строителство, реконструкция, преустройство), свързана с обекти/строежи на сграда/сгради със същото или сходно предназначение, **съгласно дефиницията за сходни дейности**, дадена в настоящата процедура, на позиция проектант.

А тази дефиниция гласи: Под „сходни“ дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните дейности: *Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.*

Във връзка с горното, комисията указва на участника: В т.6, част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП да допълни информацията за обектите, доказващи специфичния опит на експертите-проектанти, както следва: Ръководител екип – проектант по част „Архитектура и ПУСО“, Експерт-проектант по част „Конструктивна и ПБЗ; Експерти–проектанти(двама на брой) по части: „Електрическа – силнотокowi електрически инсталации и „Електрическа – слаботокowi електрически инсталации; Експерт-проектант по част „ОВК“; Експерт-проектант по част „ВиК“; Експерт проектант по част „Технически контрол по част Конструктивна“, относно категорията на декларираните за тях обекти и РЗП на същите.

2.За участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК121915340, със седалище и адрес на управление: гр.София 1233, район Сердика, ул. „Люти брод“ № 3, ет.1, представлявано от инж. Кънчо Стойков Паскалев – управител; с електронна поща: [multiplex@abv.bg](mailto:multiplex@abv.bg), с оферта с вх. №7455 от 08.05.2018 г., час на постъпване:11.44 ч.

Участникът е представил в оригинал документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП.

При проверка на документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП, комисията установи следното:

#### **Относно информация за икономическия оператор:**

1.Съобразно декларираното в Част II, буква В и буква Г от еЕЕДОП участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, както и няма да възложи на подизпълнители изпълнението на част от поръчката.

**Относно изискванията за отстраняване:** От представената в част III от еЕЕДОП информация се установява, че не са налице основанията за отстраняване.

#### **Относно съответствие с поставените критерии за подбор:**

1.С представената в част IV, буква Б „Икономическо и финансово състояние“ информация се доказва съответствие с поставеното изискване участникът да

притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за проектиране по смисъла на ЗУТ, с минимална застрахователна сума в размер, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (приета с ПМС № 38 от 24.02.2004 г., Обн. ДВ. бр.17 от 2 Март 2004г.) и в съответствие с категорията на обекта на поръчката – четвърта категория.

**2.С представената в част IV, буква В „Технически и професионални способности“ от е ЕЕДОП информация не се доказва съответствие с изискването на възложителя участникът да е изпълнил една услуга с категория и обем, съгласно изискванията на възложителя.**

**2.1.Възложителят е въвел изисквания в раздел 3 „Критерий за подбор“ от влязлата в сила документация за участие в процедурата, както следва:**

**„3. Минимални изисквания към техническите и професионалните способности и доказателства за тях.**

*3.1. Участникът следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (услуга) с предмет и обем, идентичен или сходен с тази на поръчката за **последните 3 (три) години** от датата на подаване на офертата.*

*Под „сходни“ дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните дейности: Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи **обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.***

*Под “изпълнени дейности” се разбират такива, които независимо от датата на сключването/възлагането им, са приключили в посочения по-горе период.*

*Съответствието с критерия за подбор по т. 3.1 се декларира при подаване на оферта чрез попълване на публикувания в електронното досие на поръчката ЕЕДОП – (част IV, „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности”, т.1б) с посочване на стойности, дати на които е приключило изпълнението, получатели и обема на изпълнената услуга.*

В представения еЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил две услуги. Първата от тях е с предмет: “Изготвяне на работен проект за изграждане на обединен дежурен център и основен ремонт за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на СДВР, находяща се в гр. София, ул. „Антим I“ №5, с РЗП 25 268. Посочени са дата на започване и завършване, както и получателя, **но не е посочена категорията на обекта, а такова е изискването на възложителя.**

Втората декларирана услуга е с предмет: „Изготвяне на работен проект за прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност по приоритетна ос 2“Подкрепа за енергийна ефективност в опорните центрове в периферните райони“ на ОПРР „Региони в растеж“ 2014-2020г. на ОУ „Васил Левски“ с. Шумата, ул. „Стара планина“ №47,



община Севлиево, област Габрово, с РЗП 1 994 кв. м. Посочени са дата на започване и завършване, както и получателя, но не е посочена категорията на обекта, а такава е изискването на възложителя.

Във връзка с горното, комисията указва на участника: да представи нов еЕЕДОП като в част IV „Критерий за подбор“, буква В “Технически и професионални способности“, т.1б) допълни в квадратните скоби броя години( този период е определен в обявлението или документацията на обществената поръчка):{ три години} и да декларира категория на посочените обекти, съгласно изискванията на възложителя.

2.2. В т.6 от Раздел IV буква В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП участникът е декларирал изискуемия екип за изпълнение на поръчката. Но при посочване на специфичния опит на декларираните проектантски експерти по отделните части не е посочена категорията на съответните декларираните обекти.

Така:

-за Ръководителя на екипа и архитект по част „Архитектура“ за доказване на специфичния професионален опит е деклариран обект, сходен с обекта на поръчката, но не е посочено категорията на обекта;

-за проектант по част „Конструктивна“ за доказване на специфичния професионален опит е деклариран обект, сходен с обекта на поръчката, но не е посочено категорията на обекта;

-за проектант по част „Технически контрол по част конструктивна“, „ПБЗ“ и „ПУСО“ за доказване на специфичния опит е деклариран обект, сходен с обекта на поръчката, но не е посочен категорията на обекта;

-за проектант по част „ВиК“ за доказване на специфичния опит са декларираните два обекта, сходни с обекта на поръчката, но не е посочена категорията на обектите, нито РЗП на обектите;

-за проектант по част „ОВК“ за доказване на специфичния опит е деклариран обект, сходен с обекта на поръчката, но не е посочена категорията на декларираните обекти;

-за проектант по части „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“ за доказване на специфичния опит са декларираните обекти, сходни с обекта на поръчката, но за тях не е посочена категорията на декларираните обекти;

Горното е необходимо предвид изискването на възложителя, относно специфичния опит, в определенията на който се препраща към дефиницията за сходни дейности а именно, посочено е от възложителя, че специфичния опит се доказва чрез участие в минимум една услуга по проектиране на СМР(в този смисъл проектиране на строителство, реконструкция, преустройство), свързана с обекти/строежи на сграда/сгради със същото или сходно предназначение, съгласно дефиницията за сходни дейности дадена в настоящата процедура, на позиция проектант.

А тази дефиниция гласи: Под „сходни“ дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните дейности: *Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.*

Във връзка с горното, комисията указва на участника: В т.6, част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП да допълни информацията за обектите, декларирани като доказващи специфичния опит на експертите-проектанти, относно категорията на декларираните за тях обекти, респективно РЗП на същите както следва:

-за Ръководителя на екипа и архитект по част „Архитектура“ за доказване на специфичния професионален опит е деклариран обект, сходен с обекта на поръчката, но не е посочено категорията на обекта;

-за проектанта по част „Конструктивна“ за доказване на специфичния професионален опит за декларирания обект, да посочи категорията на обекта;

-за проектанта по част „Технически контрол по част конструктивна“, „ПБЗ“ и „ПУСО“ за доказване на специфичния опит за декларирания обект да посочи категорията на обекта;

-за проектанта по част „ВиК“ за доказване на специфичния опит за декларирания обект, да посочи категорията на обектите и РЗП на обектите;

-за проектанта по част „ОВК“ за доказване на специфичния опит за декларирания обект да посочена категорията на декларирания обекта;

-за проектанта по части „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“ за доказване на специфичния опит за декларирания обект да посочи категорията на декларирания обект;

**3.За участника „ГРАВПРОЕКТ 1946“ ООД**, ЕИК131026791, със седалище и адрес на управление: гр. София 1113, СО, район Слатина, ул. „Александър Жендов“ №6, представлявано от Весела Георгиева Георгиева, Тоня Памукчиева Бодурова и Николай Стойчев Николов – с начин на представляване заедно и поотделно; с оферта с вх. №7519 от 09.05.2018 г., час на постъпване:09.30 ч.

Участникът не е представил Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид, в съответствие с чл.67, ал.4 от Закона за обществените поръчки(ЗОП), във връзка с § 29, т.5, б.“а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 01.04.2018 година, които норми въвеждат изискването Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид -еЕЕДОП. Поради това, че в информационната система на ЕК за еЕЕДОП липсват националните процедури каквато е „публичното състезание“, участниците използват ЕЕДОП във формат WORD, който е приложен към настоящата документация, като

образец. ЕЕДОП следва да се попълни, подпише с електронен подпис и да се приложи на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

В изпълнение на посочената разпоредба Възложителят е публикувал в профила на купувача Разяснение с изх. №1777 от 27.04.2018г. на електронен адрес: <http://shumen.court-sh.org/ob6t.pora4ka1/Raziasnenie.pdf>, съдържащо информация, относно предоставянето на ЕЕДОП в електронен вид – еЕЕДОП и съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, буква „а“от ПЗР на ЗОП, в сила от 1 април 2018г.

**Комисията указва на участника да представи ЕЕДОП в електронен вид в съответствие с публикуваното Профила на купувача Разяснение с изх. №1777 от 27.04.2018г. на електронен адрес: <http://shumen.court-sh.org/ob6t.pora4ka1/Raziasnenie.pdf>, съдържащо информация, относно предоставянето на ЕЕДОП в електронен вид – еЕЕДОП и съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, буква „а“от ПЗР на ЗОП, в сила от 1 април 2018г..**

**В еЕЕДОП участникът следва да декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.** Когато Участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен еЕЕДОП, който съдържа съответната информация, относно липсата на основания за отстраняване и за съответствие с необходимите критерии за подбор.

При индивидуални участници – изготвя се и се подава един ЕЕДОП, подписан от всички лица по чл. 40 ал. от ППЗОП. Изключение от горното задължение за участниците е, при наличие на необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.

**4.За участника „ДАКАРХ“ ЕООД, ЕИК200369280, със седалище и адрес на управление: гр.София 1330 СО, район Красна поляна, бул. „Александър Стамболийски“ № 205, представлявано от арх. Йордан Иванов Демирев – управител; с електронна поща: [dakarh@abv.bg](mailto:dakarh@abv.bg), с оферта с вх. №7527 от 09.05.2018 г., час на постъпване:10.24 ч.**

Участникът е представил в оригинал документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП.

При проверка на документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП, комисията установи следното:

#### **Относно информация за икономическия оператор:**

1.В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, графа Обща информация на въпроса „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие ли е?“ не е посочен отговор и не е уточнено микро-, малко или средно предприятие ли е икономическия оператор. **Във връзка с горното, комисията указва на участника да представи нов еЕЕДОП като в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, да декларира отговор на въпроса в графа „Обща информация“ на въпроса „Икономическия оператор микро-, малко или**

**средно предприятие ли е?“, както и да декларира какво предприятие е микро-, малко или средно предприятие.**

2.Съобразно декларираното в Част II, буква В „Информация относно използването на капацитета на други субекти от еЕЕДОП участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV и критериите и правилата(ако има такива), посочени в част V от еЕЕДОП. В отговора на този раздел участникът е посочил, че ще използва инж. Тодорка Янева Георгиева-проектант по част „Конструктивна“; инж. Иван Йорданов Бараков – проектант по част „Електрическа – силнотокрови електрически инсталации; част „Електрическа – слаботокрови електрически инсталации; инж. Соня Иванова Колева – проектант по част „ВиК“, част „ПБЗ“; инж. Владимир Любомиров Карапетров – проектант по част „ОВК“, част „ЕЕ“; инж. Янко иванов Янков – проектант по част „Пожарна безопасност“; Ландшафтен архитект Даниел Ристоманов – проектант по част „Озеленяване“ и инж. Весела Григорова Гутева – ТК по част „Конструктивна“.

За посочените експерти, обаче участникът не е представил в офертата си еЕЕДОП. Липсата на еЕЕДОП от тези лица е в противоречие с чл.67 от ЗОП. Също така в ЕЕДОП е посочено изрично, че в случай, че отбележиш с „Да“ обстоятелството, че ще ползваш други субекти за доказване на критериите за подбор трябва да представите отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях еЕЕДОП, каквото е нормативното изискване на чл.67, ал.2, във връзка с чл.67, ал.4 от ЗОП. В тези е ЕЕДОП следва да бъде попълнени липсата на основанията за отстраняване и съответствието с критериите за подбор чрез информацията за експертите-проектанти, съгласно раздели А и Б от настоящата част и от част III на еЕЕДОП, както и да се посочи информацията, съгласно части IV и V за всеки от съответните субекти, доколкото тя има отношение към специфичния капацитет, който икономическия оператор ще използва.

**С оглед изложеното комисията указва на участника да представите отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях еЕЕДОП, каквото е нормативното изискване на чл.67, ал.2, във връзка с чл.67, ал.4 от ЗОП. В тези е ЕЕДОП следва да бъде попълнени липсата на основанията за отстраняване и съответствието с критериите за подбор чрез информацията за експертите-проектанти, съгласно раздели А и Б от настоящата част и от част III на еЕЕДОП, както и да се посочи информацията, съгласно части IV и V за всеки от съответните субекти, доколкото тя има отношение към специфичния капацитет, който икономическия оператор ще използва.**

**Относно изискванията за отстраняване:** От представената в част III от еЕЕДОП информация се установява, че не са налице основанията за отстраняване за участника.

**Относно съответствие с поставените критерии за подбор:**

**1.С представената в част IV, буква Б „Икономическо и финансово състояние“ информация се доказва съответствие с поставеното изискване участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за проектиране по смисъла на ЗУТ, с минимална застрахователна сума в размер, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4**

от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (приета с ПМС № 38 от 24.02.2004 г., Обн. ДВ. бр.17 от 2 Март 2004г.) и в съответствие с категорията на обекта на поръчката – четвърта категория.

**2.С представената в т.6, част IV, буква В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП информация не се доказва съответствие с изискването на възложителя. Участникът не е описал специфичния опит на декларирания екип за изпълнение на поръчката, съгласно изискването на възложителя този опит да се доказва с обект идентичен или сходен с този на поръчката, съгласно въведената дефиниция за сходство от възложителя.**

Но при посочване на специфичния опит на декларираните проектант експерти по отделните части е посочен за изпълнен един и същи обект, а именно: „Реконструкция и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сградата на Професионална гимназия по селско стопанство и лека промишленост, гр. Карнобат, УПИ II, кв.22 по УРП на гр. Карнобат“, за който не е посочен нито РЗП на обекта, нито категорията му.

Декларирането на тази липсваща информация е необходимо предвид изискването на възложителя, относно специфичния опит, в определението на който се препраща към дефиницията за сходни дейности а именно, посочено е от възложителя, че специфичния опит се доказва чрез участие в минимум една услуга по проектиране на СМР(в този смисъл проектиране на строителство, реконструкция, преустройство), свързана с обекти/строежи на сграда/сгради със същото или сходно предназначение, **съгласно дефиницията за сходни дейности** дадена в настоящата процедура, на позиция проектант.

А тази дефиниция гласи: Под „сходни“ дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните дейности: *Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.*

Във връзка с горното, комисията указва на участника: В т.6, част IV, „Критерий за подбор“, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП **да допълни информацията за категорията на строежа и за РЗП на обект „Реконструкция и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сградата на Професионална гимназия по селско стопанство и лека промишленост, гр. Карнобат, УПИ II, кв.22 по УРП на гр. Карнобат“, доказващи специфичния опит на експертите-проектанти по части, както следва: за проектант по част „Архитектура и част ПУСО; за проектанта по част Конструктивна; за проектанта по ТК на част Конструктивна; проектанта по част „Електрическа“; проектанта по част ВиК и част ПБЗ; и за проектанта по част ОВК.**

3.Участникът е декларирал в представения еЕЕДОП проектант по част „Електрическа“ – 1 експерт, но без да посочи по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и/или и по част „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“ е този деклариран експерт.

Възложителят е въвел изискване във влязлата в сила документация в раздел 3“Критерий да подбор“ за участие в екипа на проектант по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и по част „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“. Като е допуснал възможността едно и също лице проектант да бъде изпълнител на повече от една проектна част, когато това лице притежава правоспособност за съответните части на инвестиционния проект.

С оглед горното комисията указва на участника да представи еЕЕДОП, в който в т.6, раздел IV, „Критерий за подбор“, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП да декларира експерти по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и по част „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“ или да уточни, че декларираният експерт е такъв и по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и по част „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“, съобразно изискванията на възложителя.

5.За участника „Е-СКАЛИБУР“ ДЗД, представлявано от Явор Кънчев Колишовски, с пратньори в обединението: „Весела“ ООД, ЕИК103219192, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, жк.Левски, ул. Жеравна“ №7, представлявано от Тихомир Костадинов Димитров и „Юнион Корект Варна“ ООД, с ЕИК148131544, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9002, ул. „Цани Гинчев“ №7, ет.3, представлявано от Димитър Петров Стефанов с оферта с вх Вх. 7532/09.05.2018г., с час на постъпване 10.32 ч.

При проверка на представените документи по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП, комисията установи следните липси и несъответствия:

1.Участникът не е представил Договор за създаване на обединение в съответствие с изискванията на влязлата в сила документация. Посочено е в същата, че към офертата **участника представя и следните документи:**

*„в) Договор за създаване на обединение в съответствие с изискванията на чл. 37, ал. 4 ППЗОП и изискванията на Възложителя (заверено копие), когато е приложимо, както следва: участникът – обединение, което не е юридическо лице, да представи копие от документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация, във връзка с конкретната обществена поръчка:*

**1. правата и задълженията на участниците в обединението;**

**2. разпределението на отговорността между членовете на обединението;**

**3. дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.**

*Участниците в обединението следва да са определили партньор, който да представлява обединението за целите на обществената поръчка, както и да са уговорили солидарна отговорност, когато такава не е предвидена съгласно приложимото законодателство.*

В офертата на участника е представен Анекс към договор за консорциум „Е-Скалибур“ ДЗЗД от 20.05.2018 г. В представения анекс обаче липсва информацията относно: правата и задълженията на участниците в обединението; разпределението на отговорността между членовете на обединението; дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението. Констатираната липса на информация в изложението смисъл съставлява несъответствие с нормативните изисквания в ЗОП и условията на възложителя, посочени във влязлата в сила документацията по поръчката.

Предвид което:

**Комисията указва на участника да представи договор за обединение, или анекс към него или допълнителна информация, от която да са видни: 1.правата и задълженията на участниците в обединението; 2.разпределението на отговорността между членовете на обединението; 3.дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.**

2.Участникът не е представил Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид, в съответствие с чл.67, ал.4 от Закона за обществените поръчки(ЗОП), във връзка с § 29, т.5, б. “а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 01.04.2018 година, които норми въвеждат изискването Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид -еЕЕДОП. Поради това, че в информационната система на ЕК за еЕЕДОП липсват националните процедури каквато е „публичното състезание“, участниците използват ЕЕДОП във формат WORD, който е приложен към настоящата документация, като образец. ЕЕДОП следва да се попълни, подпише с електронен подпис и да се приложи на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

В изпълнение на посочената разпоредба Възложителят е публикувал в профила на купувача Разяснение с изх. №1777 от 27.04.2018г. на електронен адрес: <http://shumen.court-sh.org/ob6t.pora4ka1/Raziasnenie.pdf>, съдържащо информация, относно предоставянето на ЕЕДОП в електронен вид – еЕЕДОП и съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, буква „а“от ПЗР на ЗОП, в сила от 1 април 2018г.

Посочено е също така във влязлата в сила документацията за участие в процедурата, че възложителят определя критерии за подбор, които не съставляват показатели за оценка на офертите, а определят минималните изисквания за допустимост на участник в процедурата.

**При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.**

**Комисията указва на участника да представи ЕЕДОП в електронен вид в съответствие с публикуваното Профила на купувача Разяснение с изх. №1777 от 27.04.2018г. на електронен адрес: <http://shumen.court-sh.org/ob6t.pora4ka1/Raziasnenie.pdf>, съдържащо информация, относно предоставянето на ЕЕДОП в електронен вид – еЕЕДОП и съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, буква „а“от ПЗР на ЗОП, в сила от 1 април 2018г..**

**В еЕЕДОП участникът следва да декларира липсата на основанията за отстраняване и да декларира съответствие с критериите за подбор, заложен в обявлението и влязлата в сила документация по поръчката. Когато Участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен еЕЕДОП, който съдържа съответната информация, относно липсата на основания за отстраняване и за съответствие с необходимите критерии за подбор.**

При индивидуални участници – изготвя се и се подава един ЕЕДОП, подписан от всички лица по чл. 40 ал. от ППЗОП. Изключение от горното задължение за участниците е, при наличие на необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.

**3.Партньорите в обединението участник („Весела“ ООД ЕИК103219192 и „ЮНИОН КОРЕКТ ВАРНА“ ООД ЕИК148131544) също не са представили еЕЕДОП.**

Посочено е във влязлата в сила документация, че при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

С оглед изложеното:

**Комисията указва на партньорите в обединението участник („Весела“ ООД ЕИК103219192 и „ЮНИОН КОРЕКТ ВАРНА“ ООД ЕИК148131544) да представят ЕЕДОП в електронен вид в съответствие с публикуваното Профила на купувача Разяснение с изх. №1777 от 27.04.2018г. на електронен адрес: <http://shumen.court-sh.org/ob6t.pora4ka1/Raziasnenie.pdf>, съдържащо информация, относно предоставянето на ЕЕДОП в електронен вид – еЕЕДОП и съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, буква „а“ от ПЗР на ЗОП, в сила от 1 април 2018г..**

**В еЕЕДОП партньорите следва да декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор. Когато Участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен еЕЕДОП, който съдържа съответната информация, относно липсата на основания за отстраняване и за съответствие с необходимите критерии за подбор.**

При индивидуални участници – изготвя се и се подава един ЕЕДОП, подписан от всички лица по чл. 40 ал. от ППЗОП. Изключение от горното задължение за участниците е, при наличие на необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние,



**информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.**

**6.За участника Консорциум “КОНСУЛТАНТИ 2020“ ДЗЗД, с оферта с вх. №7539/09.05.2018г., постъпила в 10.45 ч. с партньори в обединението: „ОКСИДЖЕН ПРОДЖЕКТС“ ЕООД ЕИК203567591, със седалище и адрес на управление: гр. София, СО, район Лозенец, ул.“Богатица“ №20, вх.Б, ет.1, ап.5, представлявано от Христина Петрова Шахпазян – управител; с електронна поща: [oksigenprojects@gmail.com](mailto:oksigenprojects@gmail.com) ; „АЛЕКСАНДРОВ-АРХИТЕКТИ“ ЕООД ЕИК 175187351, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, р-н Красно село, ул. „Дукатска планина №1, ет.4, електронна поща : alexandrov.arch@gmail.com, представлявано от Владимир Александров Александров – управител и „АТЕЛИЕ ДИМОВИ“ ЕООД ЕИК175168034, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, р-н Красно село, жк Белите Брези, ул. Нишава 43, ап.1, представлявано от Веселин Йорданов Димов – управител;**

При проверка напредставените документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП, комисията установи следните липси и несъответствия:

**1.Участникът не е представил Договор за създаване на обединение – налице е липса. Указано е във влязлата в сила документация, че към офертата участника представя и следните документи:**

*„в) Договор за създаване на обединение в съответствие с изискванията на чл. 37, ал. 4 ППЗОП и изискванията на Възложителя (заверено копие), когато е приложимо, както следва: участникът – обединение, което не е юридическо лице, да представи копие от документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:*

***1. правата и задълженията на участниците в обединението;***

***2. разпределението на отговорността между членовете на обединението;***

***3. дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.***

***Участниците в обединението следва да са определили партньор, който да представлява обединението за целите на обществената поръчка, както и да са уговорили солидарна отговорност, когато такава не е предвидена съгласно приложимото законодателство.***

*г)Пълномощно от всички участници в обединението, с което упълномощават едно лице, което да ги представлява да подадат оферта и до попълни и подпише документите, които са общи за обединението(когато участникът е обединение, което не е юридическо лице и лицето подаващо офертата, не е изрично вписано в споразумението, с което се създава обединението), с изключение на случаите когато това упълномощаване е извършено в самото споразумение. (представя се в оригинал, когато е приложимо).*

2.Участникът не е представил Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид, в съответствие с чл.67, ал.4 от Закона за обществените поръчки(ЗОП), във връзка с § 29, т.5, б. “а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 01.04.2018 година, които норми въвеждат изискването Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид -еЕЕДОП. Поради това, че в информационната система на ЕК за еЕЕДОП липсват националните процедури каквато е „публичното състезание“, участниците използват ЕЕДОП във формат WORD, който е приложен към настоящата документация, като образец. ЕЕДОП следва да се попълни, подпише с електронен подпис и да се приложи на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

В изпълнение на посочената разпоредба Възложителят е публикувал в профила на купувача Разяснение с изх. №1777 от 27.04.2018г. на електронен адрес: <http://shumen.court-sh.org/ob6t.pora4ka1/Raziasnenie.pdf>, съдържащо информация, относно предоставянето на ЕЕДОП в електронен вид – еЕЕДОП и съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, буква „а“от ПЗР на ЗОП, в сила от 1 април 2018г.

Посочено е също така във влязлата в сила документация за участие в процедурата, че възложителят определя критерии за подбор, които не съставляват показатели за оценка на офертите, а определят минималните изисквания за допустимост на участник в процедурата.

При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

Комисията указва на участника да представи ЕЕДОП в електронен вид в съответствие с публикуваното Профила на купувача Разяснение с изх. №1777 от 27.04.2018г. на електронен адрес: <http://shumen.court-sh.org/ob6t.pora4ka1/Raziasnenie.pdf>,съдържащо информация, относно предоставянето на ЕЕДОП в електронен вид – еЕЕДОП и съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, буква „а“от ПЗР на ЗОП, в сила от 1 април 2018г..

В еЕЕДОП участникът следва да декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор. Когато Участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен еЕЕДОП, който съдържа съответната информация, относно липсата на основания за отстраняване и за съответствие с необходимите критерии за подбор.

При индивидуални участници – изготвя се и се подава един ЕЕДОП, подписан от всички лица по чл. 40 ал. от ППЗОП. Изключение от горното задължение за участниците е, при наличие на необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.

**3.Партньорите в обединението участник („Ателие Димови“ ЕООД ЕИК175168034 и „Александров-Архитекти“ ЕООД ЕИК175187351) също не са представили еЕЕДОП. Съобразявайки изложеното в предходната точка:**

Единен европейски документ за обществени поръчки се подава в електронен вид , в съответствие с чл.67, ал.4 от Закона за обществените поръчки(ЗОП), във връзка с § 29, т.5, б. “а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 01.04.2018 година, които норми въвеждат изискването Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид -еЕЕДОП. Поради това, че в информационната система на ЕК за еЕЕДОП липсват националните процедури каквато е „публичното състезание“, участниците използват ЕЕДОП във формат WORD, който е приложен към настоящата документация, като образец. ЕЕДОП следва да се попълни, подпише с електронен подпис и да се приложи на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

В изпълнение на посочената разпоредба Възложителят е публикувал в профила на купувача Разяснение с изх. №1777 от 27.04.2018г. на електронен адрес: <http://shumen.court-sh.org/ob6t.pora4ka1/Raziasnenie.pdf>, съдържащо информация, относно предоставянето на ЕЕДОП в електронен вид – еЕЕДОП и съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, буква „а“от ПЗР на ЗОП, в сила от 1 април 2018г.

**В еЕЕДОП участникът следва да декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор. Когато Участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен еЕЕДОП, който съдържа съответната информация, относно липсата на основания за отстраняване и за съответствие с необходимите критерии за подбор.**

**При индивидуални участници – изготвя се и се подава един ЕЕДОП, подписан от всички лица по чл. 40 ал. от ППЗОП. Изключение от горното задължение за участниците е, при наличие на необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.**

Посочено е във влязлата в сила документация, че при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен **акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.**

Предвид изложеното,

**Комисията указва на партньорите в обединението участник („Ателие Димови“ ЕООД ЕИК175168034 и „Александров-Архитекти“ ЕООД ЕИК175187351) да представи ЕЕДОП в електронен вид в съответствие с публикуваното Профила на купувача Разяснение с изх. №1777 от 27.04.2018г. на електронен адрес: <http://shumen.court-sh.org/ob6t.pora4ka1/Raziasnenie.pdf>,съдържащо**

информация, относно предоставянето на ЕЕДОП в електронен вид – еЕЕДОП и съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, буква „а“ от ПЗР на ЗОП, в сила от 1 април 2018г..

4. Представен е електронен ЕЕДОП от партньора в обединението участник „Оксиджен Проджекст“ ЕООД. При проверка на декларираната в него информация се установи следното:

Предвид установената липса на договор за обединение в офертата на участника комисията не може да обоснове извод за разпределението на участието на лицата (партньори в обединението) при изпълнение на дейностите, предвидени за всеки от тях в договора за създаване на обединение. Поради което и разглеждайки представения от този партньор еЕЕДОП установи следното:

**4.1. Относно информация за икономическия оператор:** От представената в част II от еЕЕДОП информация се установява, че е налице съответствие с изискванията. Съобразно декларираното в Част II, буква В и буква Г от еЕЕДОП участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, както и няма да възложи на подизпълнители изпълнението на част от поръчката.

**4.2. Относно изискванията за отстраняване:** От представената в част III от еЕЕДОП информация се установява, че не са налице основанията за отстраняване за участника.

**4.3. Относно съответствие с поставените критерии за подбор:**

4.3.1. С представената в част IV, буква Б „Икономическо и финансово състояние“ информация не се доказва съответствие с поставеното изискване участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за проектиране по смисъла на ЗУТ, с минимална застрахователна сума в размер, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (приета с ПМС № 38 от 24.02.2004 г., Обн. ДВ. бр.17 от 2 Март 2004г.) и в съответствие с категорията на обекта на поръчката – четвърта категория, а се установи липса на информация.

С оглед горното комисията указва на участника да представи еЕЕДОП, в който в част IV „Критерий за подбор“, буква Б „Икономическо и финансово състояние“ от еЕЕДОП да декларира относимата за него информация, съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

4.3.2. С представената в част IV, буква В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП информация не се доказва съответствие с изискването на възложителя, а се установи липса на информация относно заложените критерии за подбор.

С оглед горното комисията указва на участника да представи еЕЕДОП, в който в т.6, част IV „Критерий за подбор“, буква В „Технически и професионални

способности“ в т.1 „б“ и т.6 от еЕЕДОП да декларира относимата за него информация, съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

7.За участника „АР ДЖИ БИ“ ЕООД ЕИК175046596, със седалище и адрес на управление:гр.София 113, жк Изток, ул.Незабравка, бл.№1, вх.А, ап.17, представлявано от арх. Елена Иванова Христова - Пактиавал – управител; с електронна поща: [fstudio@abv.bg](mailto:fstudio@abv.bg), с оферта с вх. №7550 от 09.05.2018 г., час на постъпване:10.59 ч.

Участникът е представил в оригинал документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП.

При проверка на документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП, комисията установи следното:

#### **Относно информация за икономическия оператор:**

1.Съобразно декларираното в Част II, буква В и буква Г от еЕЕДОП участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, както и няма да възложи на подизпълнители изпълнението на част от поръчката.

#### **Относно изискванията за отстраняване:**

1.От представената в част III „Основания за изключване“ от еЕЕДОП информация се установява, че в буква „Б“ „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ на посочения раздел не е попълнена информация за обстоятелствата плащани ли са данъци или данъчноосигурителни вноски. Посочената липса съставлява основание за изключване, предвид което:

**Комисията указва участникът за представи еЕЕДОП, в който в буква „Б“ „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от част III „Основания за изключване“ да отбележи в графата „Отговор“ дали е изпълнил всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски. Ако за участника са налице задължения, то същия да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване, съгласно чл.56 от ЗОП.**

2.От представената в част III „Основания за изключване“ от еЕЕДОП информация се установява, че в буква „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ е отбелязан отговор „Не“, но не са декларирани специфичните национални основания за изключване. Последните са посочени във влязлата в сила документация за участие в обществената поръчка в раздел „2.Изискванията за личното състояние на участниците“, където изрично е уточнено, че специфични основания за изключване, които не следва да са налице са: „Участниците в настоящата обществена поръчка и контролираните от тях лица следва да **НЕ са регистрирани** в юрисдикции с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в

юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

**Свързани лица**, съгласно §2, т. 45 от ДР на ЗОП, във връзка с §1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, **не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата обществена поръчка.**

*Забележка:*

*Съгласно §1, т. 13 от ДР на Закона за публично предлагане на ценни книжа „свързани лица“ са:*

- а) лицата, едното от които контролира другото лице или негово дъщерно дружество;*
- б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;*
- в) лицата, които съвместно контролират трето лице;*
- г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително.*

*Съответно, съгласно § 1, т. 14 от ДР на Закона за публично предлагане на ценни книжа „контрол“ е налице, когато едно лице:*

- а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или*
- б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или*
- в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.*

Лицата следва да отбележат в съответното поле в Част III: Основания за изключване, Буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП наличието или липсата на специфични основания за отстраняване по отношение на тях. Ако по отношение на тях липсват такива основания се отбелязва отговор "НЕ" и в **полето се декларира, че:**

1/ не са свързани лица, съгласно §2, т. 45 от ДР на ЗОП, във връзка с §1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа с други участници в процедурата;

2/ лицето и контролираните от него лица не са регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, участника и контролираните от него лица са регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение. Ако по отношение на лицето са налице специфични основания за отстраняване в съответното поле се посочва "ДА" и се декларира кои основания са налице, респ. предприетите мерки;

3/ Не е налице осъждане за престъпления по чл.172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 и чл.352-353е от Наказателния кодекс.

Участникът предоставя информация относно присъди за престъпления по чл. 172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260 и чл. 352- 353е от НК и за

престъпления, аналогични на тези по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в друга държава членка или трета страна.

Посочва се информация за престъпления, аналогични на описаните, когато лицата са осъдени в друга държава членка на ЕС или трета страна.“

Предвид горното Комисията указва на участника да представи еЕЕДОП в който в Част III: Основания за изключване, Буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП под отбелязания отговор „Не“ да добавят, че за представявания от него участник:

1/ не са свързани лица, съгласно §2, т. 45 от ДР на ЗОП, във връзка с §1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа с други участници в процедурата;

2/ лицето и контролираните от него лица не са регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, участника и контролираните от него лица са регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение. Ако по отношение на лицето са налице специфични основания за отстраняване в съответното поле се посочва "ДА" и се декларира кои основания са налице, респ. предприетите мерки;

3/ Не е налице осъждане за престъпления по чл.172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 и чл.352-353е от Наказателния кодекс. Участникът предоставя информация относно присъди за престъпления по чл. 172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260 и чл. 352- 353е от НК и за престъпления, аналогични на тези по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в друга държава членка или трета страна.

#### Относно съответствие с поставените критерии за подбор:

1.С представената в част IV, буква Б „Икономическо и финансово състояние“ информация се доказва съответствие с поставеното изискване участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за проектиране по смисъла на ЗУТ, с минимална застрахователна сума в размер, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (приета с ПМС № 38 от 24.02.2004 г., Обн. ДВ. бр.17 от 2 Март 2004г.) и в съответствие с категорията на обекта на поръчката – четвърта категория.

2.С представената в част IV, буква В „Технически и професионални способности“ от е ЕЕДОП информация не се доказва съответствие с изискването на възложителя участникът да е изпълнил една услуга с категория и обем, съгласно изискванията на възложителя.

2.1.Възложителят е въвел изисквания в раздел 3 „Критерий за подбор“ от влязлата в сила документация за участие в процедурата, както следва:

*„3. Минимални изисквания към техническите и професионалните способности и доказателства за тях.*

**3.1. Участникът следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (услуга) с предмет и обем, идентичен или сходен с тази на поръчката за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата.**

Под „сходни“ дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните дейности: **Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.**

Под “изпълнени дейности” се разбират такива, които независимо от датата на сключването/възлагането им, са приключили в посочения по-горе период.

Съответствието с критерия за подбор по т. 3.1 се декларира при подаване на оферта чрез попълване на публикувания в електронното досие на поръчката ЕЕДОП – (част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности”, т.1б) с посочване на стойности, дати на които е приключило изпълнението, получател и обема на изпълнената услуга.

В представения еЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил две услуги. Първата от тях е с предмет: „Изготвяне на работен проект за обект:Жилищен комплекс „Света Анна“ УПИ VIII-983, 985, кв.№45А в гр.София, кв. Бояна, район Витоша, Жилищна сграда с обществено обслужване и офиси с РЗП 11503.78 кв.м. кв.м. Посочени са дата на започване и завършване, както и получателя, **но не е посочена категорията на обекта и същата не намира съответствието си с въведените като критерии позиции по Приложение №2 Към наредба №1 от 30.07.2003 г., а такова е изискването на възложителя.**

Втората декларирана услуга е с предмет: “Проектиране на нова сграда обект:Изграждане на Административна сграда с офиси, ЦДП и ТПС, включително с дворно пространство за отдих.....с РЗП 3386 кв.м. Посочени са дата на започване и завършване, както и получателя, **но не е посочена категорията на обекта, а такова е изискването на възложителя.**

**Във връзка с горното, комисията указва на участника да декларира в част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности”, т.1б) на първо място да допълни, в квадратните скоби броя години, така както е посочено в документацията за участие „ Брой години( този период е определен в обявлението или документацията ца обществената поръчка):{ 3 три години }, както и да посочи категория на обектите, които е декларирал и с които доказва опита си, съгласно изискванията на възложителя, като представи и доказателство, че първата декларирана услуга с предмет „Изготвяне на работен проект за обект:Жилищен комплекс „Света Анна“ УПИ VIII-983, 985, кв.№45А в гр.София, кв. Бояна, район Витоша, Жилищна сграда с обществено обслужване и офиси с РЗП 11503.78 кв.м. кв.м. съответства на сграда за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи.**



2.2. В т.6 от Раздел IV буква В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП участникът е декларирал изискуемия екип за изпълнение на поръчката. Но при посочване на специфичния опит на декларираните проектантите експерти по отделните части не е посочена категорията на съответните декларираните обекти.

Така:

-за проектантa по част „Конструктивна“ за доказване на специфичния професионален опит е деклариран обект, който не е сходен с предмета на поръчката, тъй като не намира съответствието си с изискването на възложителя за *сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи*, и за него не е посочена категорията на обекта;

-за проектантa по част „Технически контрол по част конструктивна“, „ПБЗ“ и „ПУСО“ за доказване на специфичния опит е деклариран обект, който не е сходен с предмета на поръчката тъй като не намира съответствието си с изискването на възложителя за *сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи*, и за него не е посочена категорията на обекта;

-за проектантa по част „ВиК“ за доказване на специфичния опит са декларирани два обекта, сходни с обекта на поръчката, но не е посочена категорията на обектите, нито РЗП на обектите;

-за проектантa по част „ОВК“ за доказване на специфичния опит е деклариран обект, който не е сходен с предмета на поръчката, тъй като не намира съответствието си с изискването на възложителя за *сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи*, и за него не е посочена категорията на обекта;

-за проектантa по части „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“ за доказване на специфичния опит са декларирани обекти, които не са сходни с предмета на поръчката, тъй като не намират съответствието си с изискването на възложителя за *сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи*, и за тях не е посочена категорията на обекта;

Горното е необходимо предвид изискването на възложителя, относно специфичния опит, в определението на който се препраща към дефиницията за сходни дейности а именно, посочено е от възложителя, че специфичния опит се доказва чрез участие в минимум една услуга по проектиране на СМР(в този смисъл проектиране на строителство, реконструкция, преустройство), свързана с обекти/строежи на сграда/сгради със същото или сходно предназначение, **съгласно дефиницията за сходни дейности** дадена в настоящата процедура, на позиция проектант.

А тази дефиниция гласи: Под „сходни“ дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните дейности: *Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за*

*обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.*

Във връзка с горното, комисията указва на участника: В т.6, част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП да допълни информацията за обектите, доказващи специфичния опит на експертите-проектанти, относно категорията на декларираните за тях обекти и РЗП, както и за съответствието им с изискването на възложителя за сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи на посочените по-горе експерти, както следва:за проектанта по част „Конструктивна“ за проектанта по част „Технически контрол по част конструктивна“, „ПБЗ“ и „ПУСО“, за проектанта по част „ВиК“; за проектанта по част „ОВК“ ; за проектанта по части „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“ .

8.За участника ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“, ЕИК:831084449, със седалище и адрес на управление:гр.София 1715, р-н Младост, жк Младост 4, бл.433, вх. Б и с посочен адрес за кореспонденция:гр.София1415, кв.Драгалевци, ул. „Иван Кондов“ №12 представлявано от Златина Вичева Байчева, с оферта с вх. №7553 от 09.05.2018 г., час на постъпване:11:05 ч.

Участникът не е представил Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид, в съответствие с чл.67, ал.4 от Закона за обществените поръчки(ЗОП), във връзка с § 29, т.5, б.“а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 01.04.2018 година, които норми въвеждат изискването Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид -еЕЕДОП. Поради това, че в информационната система на ЕК за еЕЕДОП липсват националните процедури каквато е „публичното състезание“, участниците използват ЕЕДОП във формат WORD, който е приложен към настоящата документация, като образец. ЕЕДОП следва да се попълни, подпише с електронен подпис и да се приложи на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

В изпълнение на посочената разпоредба Възложителят е публикувал в профила на купувача Разяснение с изх. №1777 от 27.04.2018г. на електронен адрес: <http://shumen.court-sh.org/ob6t.pora4ka1/Raziasnenie.pdf>, съдържащо информация, относно предоставянето на ЕЕДОП в електронен вид – еЕЕДОП и съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, буква „а“от ПЗР на ЗОП, в сила от 1 април 2018г.

Комисията указва на участника да представи ЕЕДОП в електронен вид в съответствие с публикуваното Профила на купувача Разяснение с изх. №1777 от 27.04.2018г. на електронен адрес: <http://shumen.court-sh.org/ob6t.pora4ka1/Raziasnenie.pdf>, съдържащо информация, относно предоставянето на ЕЕДОП в електронен вид – еЕЕДОП и съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, буква „а“от ПЗР на ЗОП, в сила от 1 април 2018г.

В еЕЕДОП участникът следва да декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор. Когато Участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен

еЕЕДОП, който съдържа съответната информация, относно липсата на основания за отстраняване и за съответствие с необходимите критерии за подбор.

При индивидуални участници – изготвя се и се подава един ЕЕДОП, подписан от всички лица по чл. 40 ал. от ППЗОП. Изключение от горното задължение за участниците е, при наличие на необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.

**9. За участника “НОВИЗА“ ЕООД ЕИК200719510, със седалище и адрес на управление: гр.София 1407, СО р-н Лозенец, ул. Люботрън №5, ет.4, ап.18 представлявано от Правдомира Иванова Алексиева – управител; електронна поща: [pravdomira@yahoo.com](mailto:pravdomira@yahoo.com), с оферта вх.№7557/09.05.2018г., подадена в 11:12 ч.**

При проверка на документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП, комисията установи че са представени осем еЕЕДОП, по отношение на което констатира следното:

#### **I. По отношение на представения от участника еЕЕДОП:**

1. В част „Идентифициране на възложителя“ е посочена община Гулянци, а в „Информация относно процедурата за възлагане на поръчката е посочено друго наименование на поръчката, а именно: „Изработване на инвестиционен проект „фаза работен“ и последващ авторски надзор на обект „Въвеждане на последващи мерки по енергийна ефективност на СОУ „Христо Смирненски“, гр. Гулянци, ул. „Г.С. Раковски“ №19-25, ПИ с идент.18099.401.1408 по КК“.

**Поради което комисията указва на участника да се представи нов еЕЕДОП, в който да се посочи правилната информация за възложителя на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1.**

#### **Относно информация за икономическия оператор:**

Съобразно декларираното в Част II, буква В и буква Г от еЕЕДОП участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, както и няма да възложи на подизпълнители изпълнението на част от поръчката, за което обстоятелство в офертата са представени допълнителни 7(седем) на брой еЕЕДОП.

**Относно изискванията за отстраняване:** От представената в част III от еЕЕДОП се установи липса на информация за специфичните национални основания за изключване посочени от възложителя в документацията за обществената поръчка, отразяването на които се посочва в буква Г: „ Специфични национални основания за изключване“ на част III от еЕЕДОП. В тази графа е отбелязан отговор „Не“ от участника, но е необходимо изрично да се декларират тези специфични национални основания. Такова е изискването заложено в документацията, а именно:

**„ Специфични основания за изключване:**

Участниците в настоящата обществена поръчка и контролираните от тях лица следва да **НЕ са регистрирани** в юрисдикции с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

**Свързани лица**, съгласно §2, т. 45 от ДР на ЗОП, във връзка с §1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, **не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата обществена поръчка.**

Забележка:

Съгласно §1, т. 13 от ДР на Закона за публично предлагане на ценни книжа „свързани лица“ са:

- а) лицата, едното от които контролира другото лице или негово дъщерно дружество;
- б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;
- в) лицата, които съвместно контролират трето лице;
- г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително.

Съответно, съгласно § 1, т. 14 от ДР на Закона за публично предлагане на ценни книжа „контрол“ е налице, когато едно лице:

- а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или
- б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или
- в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Лицата следва да отбележат в съответното поле в Част III: Основания за изключване, Буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП наличието или липсата на специфични основания за отстраняване по отношение на тях. Ако по отношение на тях липсват такива основания се отбелязва отговор "НЕ" и в полето се декларира, че:

1/ **не са** свързани лица, съгласно §2, т. 45 от ДР на ЗОП, във връзка с §1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа с други участници в процедурата;

2/ лицето и контролираните от него лица **не са** регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, участника и контролираните от него лица са регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение. Ако по отношение на лицето са налице специфични основания за отстраняване в съответното поле се посочва "ДА" и се декларира кои основания са налице, респ. предприетите мерки;

3/ **Не е налице** осъждане за престъпления по чл.172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 и чл.352-353е от Наказателния кодекс.

Участникът предоставя информацията относно присъди за престъпления по чл. 172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260 и чл. 352- 353е от НК и за престъпления, аналогични на тези по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в друга държава членка или трета страна.

Посочва се информацията за престъпления, аналогични на описаните, когато лицата са осъдени в друга държава членка на ЕС или трета страна.

**При участие на подизпълнители или използване капацитета на трети лица, за същите следва да не са налице горните специфични основания за отстраняване от процедурата, като обстоятелствата трябва да бъдат декларирани от тях в Част III, Буква Г в ЕЕДОП.**

**Превид горното комисията указва на участника да представи нов еЕЕДОП, в който в част Част III, Буква Г, при отбелязания отговор „Не“ да допълни специфичните национални основания за изключване посочени в документацията за участие в процедурата, цитирана в настоящия протокол:**

*1/ **не са** свързани лица, съгласно §2, т. 45 от ДР на ЗОП, във връзка с §1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа с други участници в процедурата;*

*2/ лицето и контролираните от него лица **не са** регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, участника и контролираните от него лица са регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение. Ако по отношение на лицето са налице специфични основания за отстраняване в съответното поле се посочва "ДА" и се декларира кои основания са налице, респ. предприетите мерки;*

*3/ **Не е налице** осъждане за престъпления по чл.172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 и чл.352-353е от Наказателния кодекс.*

Участникът предоставя информацията относно присъди за престъпления по чл. 172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260 и чл. 352- 353е от НК и за престъпления, аналогични на тези по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в друга държава членка или трета страна.

**Относно съответствие с поставените критерии за подбор:**

**1.С представената в част IV, буква Б „Икономическо и финансово състояние“ информация не се доказва съответствие с поставеното изискване участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за проектиране по смисъла на ЗУТ, с минимална застрахователна сума в размер, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (приета с ПМС № 38 от 24.02.2004 г., Обн. ДВ. бр.17 от 2 Март 2004г.) и в съответствие с категорията на обекта на поръчката – четвърта категория.**

В представения еЕЕДОП е посочена единствено застрахователна сума. Не е посочен срок на застраховката, нито е индивидуализирана застрахователната полица, нито пък застрахователя чрез електронен адрес и наименование, за да може комисията да извърши проверка на декларираното обстоятелство. Налице е несъответствие с изискванията на възложителя.

Поради което Комисията указва на участника да представи нов еЕЕДОП, в който да декларира в Част IV. „Критерий за подбор”, буква „Б”, „Икономическо и финансово състояние”, т.5 от еЕЕДОП периода на валидност на професионалната си застраховка.

2.С представената в част IV, буква В „Технически и професионални способности от е ЕЕДОП информация не се доказва съответствие с изискването на възложителя участникът да е изпълнил една услуга с категория и обем, съгласно изискванията на възложителя.

2.1.Възложителят е въвел изисквания в раздел 3 „Критерий за подбор“ от влязлата в сила документация за участие в поръчката, както следва:

*„3.Минимални изисквания към техническите и професионалните способности и доказателства за тях.*

*3.1. Участникът следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (услуга) с предмет и обем, идентичен или сходен с тази на поръчката за **последните 3 (три) години** от датата на подаване на офертата.*

*Под „сходни“ дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните дейности: Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи **обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.***

*Под “изпълнени дейности” се разбират такива, които независимо от датата на сключването/възлагането им, са приключили в посочения по-горе период.*

*Съответствието с критерия за подбор по т. 3.1 се декларира при подаване на оферта чрез попълване на публикувания в електронното досие на поръчката ЕЕДОП – (част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности”, т.1б) с посочване на стойности, дати на които е приключило изпълнението, получатели и обема на изпълнената услуга.*

В представения от участника еЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил услуга с предмет: „Инвестиционен проект за Подобряване на енергийната ефективност на учебен корпус и малък физкултурен салон на сграда на 73 СУ Владислав Граматик“, ул. „Георги Измирлиев“ №2, гр. София, в периода 31.12.2016г. – 31.01.2017 г. Но участникът не е посочил категорията на обекта.

**Във връзка с горното, комисията указва на участника: да представи нов еЕЕДОП като в част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“, т.1б) да допълни в квадратните скоби броя години( този период е определен в обявлението или документацията на обществената поръчка): { три години} и да декларира категория на обекта, съгласно изискванията на възложителя.**

**2.2.В т.6 от Раздел IV буква В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП участникът е декларирал екип за изпълнение на поръчката при прегледа на информацията се установиха следните несъответствия:**

**-В декларирания екип липсва посочване на експерт по част „Технически контрол по част Конструктивна на инвестиционното проектиране“, същевременно е представен е ЕЕДОП от инж. Димитър Имаретски – „ТК по част Конструктивна на инвестиционното проектиране“;**

**- В декларирания екип липсва посочване на експерт по част „Озеленяване“, същевременно е представен е ЕЕДОП от инж. Александър Недев – „Озеленяване“;**

**-За декларирания в еЕЕДОП на участника архитект Михаела Шумналиева не е представен еЕЕДОП, а от декларирания информация се установява, че този експерт е с месторабота различна от предприятието на участника;**

**- Участникът е декларирал в представения еЕЕДОП проектант по част „Електрическа“ – 1 експерт, но без да посочи по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и/или и по част „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“ е този деклариран експерт.**

Възложителят е въвел изискване във влязлата в сила документация в раздел 3“Критерий да подбор“ за участие в екипа на проектант по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и по част „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“. Като е допуснал възможността едно и също лице проектант да бъде изпълнител на повече от една проектна част, когато това лице притежава правоспособност за съответните части на инвестиционния проект.

**С оглед горното комисията указва на участника да представи еЕЕДОП, в който в т.6, раздел IV „Критерий за подбор“, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП да декларира:**

**-да декларира Експерта по част „Технически контрол по част Конструктивна на инвестиционното проектиране“, за който е представен еЕЕДОП в офертата, а именно инж. Димитър Имаретски;**

**-да декларира Експерта по част „Озеленяване“, за който е представен еЕЕДОП в офертата, а именно Александър Недев;**

**-да представи еЕЕДОП от арх. Михаела Шумналиева, ако използва ресурса ѝ като трето лице в настоящата процедура;**

**-да декларира експерти по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и по част „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“ или да уточни, че декларираният експерт е такъв и по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и по част „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“, съобразно изискванията на възложителя.**

**2.3 В т.6 от Раздел IV буква В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП участникът е декларирал изискуемия екип за изпълнение на поръчката. Но при посочване на специфичния опит на декларирания проектант експерти по отделните части не е посочена категорията на съответните**

декларирани обекти, нито РЗП на обектите. Така участникът е декларирал експерти, за които е относимо посоченото условие, както следва: За проектанта Архитект не е деклариран РЗП на обекта; за проектанта по част Конструктивна при декларирания обект не е посочено РЗП на същия; За проектанта ВиК при декларирания обект не е посочено РЗП на същия; за проектанта ОВК и ПУСО при декларирания обект не е посочено РЗП на същия; за проектанта по част ПУСО и ПБЗ липсва информация за РЗП на същите и категория на обекта.

Налице е несъответствие с изискванията на възложителя.

Наличието на съответствие е необходимо предвид изискването на възложителя, относно специфичния опит, в определението на който се препраща към дефиницията за сходни дейности а именно, посочено е от възложителя, **че специфичния опит се доказва чрез** участие в минимум една услуга по проектиране на СМР(в този смисъл проектиране на строителство, реконструкция, преустройство), свързана с обекти/строежи на сграда/сгради със същото или сходно предназначение, **съгласно дефиницията за сходни дейности**, дадена в настоящата процедура, на позиция проектант.

А тази дефиниция гласи: Под „сходни“ дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните дейности: *Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.*

Във връзка с горното, комисията указва на участника: В т.6, част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП да допълни информацията за обектите, доказващи специфичния опит на експертите-проектанти, относно категорията на декларираните за тях обекти и РЗП на същите.

**3. Констатации относно липса на информация в част VI „Заклучителни разпоредби“ от еЕЕДОП:**

В последния абзац на посочената част на еЕЕДОП в първите квадратни скоби липсва информация за възложителя. Липсва официално декларирано съгласие от страна на участника за коя част, раздел, точка от еЕЕДОП възложителя да получи достъп до документите, подкрепяща информацията, която е предоставена в еЕЕДОП. Също така не е попълнена информация, относно процедурата за възлагане на обществената поръчка – в последните квадратни скоби.

С оглед направената констатация Комисията указва на участника да представи нов еЕЕДОП, в който да попълни липсващата информация в част VI „Заклучителни разпоредби“ от е ЕЕДОП, като посочи информация за възложителя на процедурата, съгласно част I, раздел А, официално да декларира съгласието си за коя част, раздел, точка от еЕЕДОП възложителя да получи достъп до документите, подкрепяща информацията, която е предоставена в еЕЕДОП и да попълни информация, относно процедурата за възлагане на обществената поръчка.



## **II. Констатации по отношение на представените еЕЕДОП от третите лица-проектанти:**

Комисията установи, че са представени еЕЕДОП от следните експерти: 1. За експерт проектант по част „Конструктивна“; 2. За експерт проектант по част „Технически контрол по част Конструктивна на инвестиционните проекти“; 3. За експерт по част „Отопление и климатизация“; 4. За експерт по част „Водоснабдяване и канализация“; 5. За експерт по част „Озеленяване“; 6. За експерт по част „ПБЗ“ и „ПУСО“; 7. За експерт по част „Електрическа“

**След разглеждането на представените еЕЕДОП в офертата на участника се установиха идентични констатации за следните експерти:** 1. За експерт проектант по част „Конструктивна“; 2. За експерт проектант по част „Технически контрол по част Конструктивна на инвестиционните проекти“; 3. За експерт по част „Отопление и климатизация“; 4. За експерт по част „Водоснабдяване и канализация“; 5. За експерт по част „Озеленяване“; 6. За експерт по част „ПБЗ“ и „ПУСО“, 7. За експерт по част „Електрическа“, както следва:

**1. Относно изискванията за отстраняване:** От представената в част III от еЕЕДОП се установи липса на информация по специалните национални основания за изключване посочени от възложителя в документацията за обществената поръчка, отразяването на които се посочва в буква Г: „ Специфични национални основания за изключване“. В тази графа е отбелязан отговор „Не“, но е необходимо изрично да се декларират тези специални национални основания. Такова е изискването заложено в документацията, а именно:

### **„ Специфични основания за изключване:**

*Участниците в настоящата обществена поръчка и контролираните от тях лица следва да **НЕ са регистрирани** в юрисдикции с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.*

*Свързани лица, съгласно §2, т. 45 от ДР на ЗОП, във връзка с §1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, **не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата обществена поръчка.***

*Забележка:*

*Съгласно §1, т. 13 от ДР на Закона за публично предлагане на ценни книжа „свързани лица“ са:*

- а) лицата, едното от които контролира другото лице или негово дъщерно дружество;*
- б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;*
- в) лицата, които съвместно контролират трето лице;*
- г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително.*

*Съответно, съгласно § 1, т. 14 от ДР на Закона за публично предлагане на ценни книжа „контрол“ е налице, когато едно лице:*

- а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на*

споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или

б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или

в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Лицата следва да отбележат в съответното поле в Част III: Основания за изключване, Буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП наличието или липсата на специфични основания за отстраняване по отношение на тях. Ако по отношение на тях липсват такива основания се отбелязва отговор "НЕ" и в полето се декларира, че:

1/ не са свързани лица, съгласно §2, т. 45 от ДР на ЗОП, във връзка с §1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа с други участници в процедурата;

2/ лицето и контролираните от него лица не са регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, участника и контролираните от него лица са регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение. Ако по отношение на лицето са налице специфични основания за отстраняване в съответното поле се посочва "ДА" и се декларира кои основания са налице, респ. предприетите мерки;

3/ Не е налице осъждане за престъпления по чл.172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 и чл.352-353е от Наказателния кодекс.

Участникът предоставя информацията относно присъди за престъпления по чл. 172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260 и чл. 352- 353е от НК и за престъпления, аналогични на тези по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в друга държава членка или трета страна.

Посочва се информацията за престъпления, аналогични на описаните, когато лицата са осъдени в друга държава членка на ЕС или трета страна.

**При участие на подизпълнители или използване капацитета на трети лица, за същите следва да не са налице горните специфични основания за отстраняване от процедурата, като обстоятелствата трябва да бъдат декларирани от тях в Част III, Буква Г в ЕЕДОП.**

**Превид горното комисията указва на проектантите по част: 1.За експерт проектант по част „Конструктивна“; 2.За експерт проектант по част“Технически контрол по част Конструктивна на инвестиционните проекти“;3.За експерт по част „Отопление и климатизация“; 4. За експерт по част „Водоснабдяване и канализация“;5. За експерт по част „Озеленяване“; 6.За експерт по част „ПБЗ“ и „ПУСО“; 7.За експерт по част „Електрическа“ да представят нов еЕЕДОП, в който в част Част III, Буква Г, при отбелязани отговор „Не“ да допълнят специфичните национални основания за изключване посочени в документацията за участие в процедурата, а именно, че**

1/ не са свързани лица, съгласно §2, т. 45 от ДР на ЗОП, във връзка с §1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа с други участници в процедурата;

2/ лицето и контролираните от него лица не са регистрирани в юрисдикция с

преференциален данъчен режим. В случай че, участника и контролираните от него лица са регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение. Ако по отношение на лицето са налице специфични основания за отстраняване в съответното поле се посочва "ДА" и се декларира кои основания са налице, респ. предприетите мерки;

3/ **Не е налице** осъждане за престъпления по чл.172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 и чл.352-353е от Наказателния кодекс.

Участникът предоставя информация относно присъди за престъпления по чл. 172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260 и чл. 352- 353е от НК и за престъпления, аналогични на тези по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в друга държава членка или трета страна.

## **2. Относно съответствие с поставените критерии за подбор:**

**2.1.С представената в част IV, буква Б „Икономическо и финансово състояние“ информация не се доказва съответствие с поставеното изискване участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за проектиране по смисъла на ЗУТ, с минимална застрахователна сума в размер, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (приета с ПМС № 38 от 24.02.2004 г., Обн. ДВ. бр.17 от 2 Март 2004г.) и в съответствие с категорията на обекта на поръчката – четвърта категория.**

В представените еЕЕДОП за 1.За експерт проектант по част „Конструктивна“; 2.За експерт проектант по част“Технически контрол по част Конструктивна на инвестиционните проекти“;3.За експерт по част „Отопление и климатизация“; 4. За експерт по част „Водоснабдяване и канализация“;5. За експерт по част „Озеленяване“; 6.За експерт по част „ПБЗ“ и „ПУСО“ 7.За експерт по част „Електрическа“е посочена единствено застрахователна сума не е посочен срок на застраховката, нито е индивидуализирана застрахователната полица, нито застрахователя чрез електронен адрес и наименование, за да може комисията да извърши проверка на декларираното обстоятелство. Налице е несъответствие с изискванията на възложителя.

**Превид горното комисията указва на проектантите по част: 1.За експерт проектант по част „Конструктивна“; 2.За експерт проектант по част“Технически контрол по част Конструктивна на инвестиционните проекти“;3.За експерт по част „Отопление и климатизация“; 4. За експерт по част „Водоснабдяване и канализация“;5. За експерт по част „Озеленяване“; 6.За експерт по част „ПБЗ“ и „ПУСО“ 7.За експерт по част „Електрическа“ да представят нов еЕЕДОП, в който да декларират в Част IV. „Критерий за подбор“, буква „Б“, „Икономическо и финансово състояние“,т.5 от еЕЕДОП периода на валидност на професионалната застраховка.**

**2.3.В част IV “Критерий за подбор“ от еЕЕДОП на експертите е посочен следния обект, доказващ специфичния опит на проектантите по 1.За експерт проектант по част „Конструктивна“; 2.За експерт проектант по част “Технически контрол по част Конструктивна на инвестиционните проекти“;3.За експерт по част „Отопление и климатизация“; 4. За експерт по част „Водоснабдяване и канализация“;5. За експерт по част „Озеленяване“; 6.За експерт по част „ПБЗ“ и „ПУСО“ , а именно “Технически**

**инвестиционен проект за изграждане на нова сграда Съдебна палата гр. Сливница в УПИ XXVI, кв.8 по плана на гр. Сливница, триетажна сграда със сутерен РЗП 1811“ – не е посочена обаче категорията на сградата.**

Налице е несъответствие с изискванията на възложителя.

Наличието на съответствие е необходимо предвид изискването на възложителя, относно специфичния опит, в определението на който се препраща към дефиницията за сходни дейности а именно, посочено е от възложителя, **че специфичния опит се доказва чрез** участие в минимум една услуга по проектиране на СМР(в този смисъл проектиране на строителство, реконструкция, преустройство), свързана с обекти/строежи на сграда/сгради със същото или сходно предназначение, **съгласно дефиницията за сходни дейности**, дадена в настоящата процедура, на позиция проектант.

А тази дефиниция гласи: Под „сходни“ дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните дейности: *Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.*

Във връзка с горното, комисията указва на проектантите по част: 1.За експерт проектант по част „Конструктивна“; 2.За експерт проектант по част“Технически контрол по част Конструктивна на инвестиционните проекти“;3.За експерт по част „Отопление и климатизация“; 4. За експерт по част „Водоснабдяване и канализация“;5. За експерт по част „Озеленяване“; 6.За експерт по част „ПБЗ“ и „ПУСО“: в т.6, част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП да допълнят информацията за обектите, доказващи специфичния опит на експертите-проектанти, относно категорията на декларирания от тях обект.

**2.4.За експерта проектант по част „Електрическа“ се установиха и допълнителни несъответствия:**

2.4.1.В част „Идентифициране на възложителя“ е посочена община Гулянци, а в „Информация относно процедурата за възлагане на поръчката е посочено друго наименование на поръчката, а именно: „Изработване на инвестиционен проект „фаза работен“ и последващ авторски надзор на обект „Въвеждане на последващи мерки по енергийна ефективност на СОУ „Христо Смирненски“, гр. Гулянци, ул. „Г.С. Раковски“ №19-25, ПИ с идент.18099.401.1408 по КК“.

Поради което комисията указва на проектанта по част „Електрическа“ да представи нов еЕЕДОП, в който да се посочи правилната информация за възложителя на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1.

**2.4.2.** В част IV “Критерий за подбор“ от еЕЕДОП от експерта проектант по част „Електрическа“, е деклариран за изпълнен един обект, за който **не е посочена обаче категорията на сградата.**

Налице е несъответствие с изискванията на възложителя.

Наличието на съответствие е необходимо предвид изискването на възложителя, относно специфичния опит, в определението на който се препраща към дефиницията за сходни дейности а именно, посочено е от възложителя, **че специфичния опит се доказва чрез** участие в минимум една услуга по проектиране на СМР(в този смисъл проектиране на строителство, реконструкция, преустройство), свързана с обекти/строежи на сграда/сгради със същото или сходно предназначение, **съгласно дефиницията за сходни дейности**, дадена в настоящата процедура, на позиция проектант.

А тази дефиниция гласи: Под „сходни“ дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните дейности: *Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.*

Във връзка с горното, комисията указва на проектанта по част: „Електрическа“ в т.6, част IV „Критерий за подбор“, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП да допълни информацията за обекта, доказващ специфичния му опит, **относно категорията на декларирания от него обект.**

**10.За участника „СЕЛКО 7“ ЕООД**, ЕИК121301876, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Кишинев“ №16 Б, ет.7, представлявано от Светослав Петров Ризов – управител; с електронна поща: [srizov@mail.bg](mailto:srizov@mail.bg), с оферта с вх. №7560 от 09.05.2018 г., час на постъпване:11.21 ч.

Участникът е представил в оригинал документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП.

При проверка на документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП, комисията установи следното:

**Относно информацията за икономическия оператор:**

Съобразно декларираното в Част II, буква В и буква Г от еЕЕДОП участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, както и няма да възложи на подизпълнители изпълнението на част от поръчката.

**Относно изискванията за отстраняване:** От представената в част III от еЕЕДОП информация се установява, че не са налице основанията за отстраняване.

**Относно съответствие с поставените критерии за подбор:**

**1.С представената в част IV, буква Б „Икономическо и финансово състояние“ информация се доказва съответствие с поставеното изискване участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за проектиране по смисъла на ЗУТ, с минимална застрахователна сума в размер, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (приета с ПМС № 38 от 24.02.2004 г., Обн. ДВ. бр.17 от 2 Март 2004г.) и в съответствие с категорията на обекта на поръчката – четвърта категория.**

**2.С представената в част IV, буква В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП информация се доказва съответствие с изискването на възложителя с поставените критерий за подбор.**

**Констатации относно липса на информация в част VI „Заключителни разпоредби“:**

В последния абзац на посочената част на еЕЕДОП в първите квадратни скоби липсва информация за възложителя. Липсва официално декларирано съгласие от страна на участника за коя част, раздел, точка от еЕЕДОП възложителя да получи достъп до документите, подкрепяща информацията, която е предоставена в еЕЕДОП. Също така не е попълнена информация, относно процедурата за възлагане на обществената поръчка – в последните квадратни скоби.

**С оглед направената констатация Комисията указва на участника да представи нов еЕЕДОП, в който да попълни липсващата информация в част VI „Заключителни разпоредби“ от еЕЕДОП, като посочи информация за възложителя на процедурата, съгласно част I, раздел А, официално да декларира съгласието си за коя част, раздел, точка от еЕЕДОП възложителя да получи достъп до документите, подкрепяща информацията, която е предоставена в еЕЕДОП и да попълни информация, относно процедурата за възлагане на обществената поръчка – в последните квадратни скоби.**

**11.** За участника „ФРИБУЛ“ ООД ЕИК103318710, със седалище и адрес на управление: гр.Варна 9000, ул. Цар Асен №11А, ет.2, представлявано от Юлия Недева Железова и Живко Стилианов Железов – управители; с електронна поща: [fribul@abv.bg](mailto:fribul@abv.bg), с оферта с вх. №7563 от 09.05.2018 г., час на постъпване:11.26 ч.

Участникът е представил в оригинал документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП.

При проверка на документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП, комисията установи следното:

**Относно информация за икономическия оператор:**

1.Съобразно декларираното в Част II, буква В „Информация относно използването на капацитета на други субекти от еЕЕДОП участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV и критериите и правилата(ако има такива), посочени в част V от еЕЕДОП. В отговора на този раздел участникът е посочил, че ще използва инж. Добрин Петров Петров-експерт

–проектант 2 по част „Конструктивна“ и експерт-проектант 8 по част „ПБЗ“; инж. Марияна Петрова Андонова – експерт-проектант 3 по част „Технически контрол по част Конструктивна на инвестиционния проект“; инж. Иван Атанасов Иванов – експерт-проектант 4 и 5 по части „Електрическа-силнотокони електрически инсталации и слаботокови електрически инсталации; инж. Стефан Борисов Маринов – експерт - проектант 6 по част „ОВК“; инж. Антония Недялкова Вълчева – експерт проектант 7 по част „ВиК“; Архитект Жечка Петрова Георгиева – експерт-проектант 9 по част „Озеленяване“.

### **Относно изискванията за отстраняване:**

От представената в част III „Основания за изключване“ от еЕЕДОП информация се установява, че в буква „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ е отбелязан отговор „Не“, но е декларирано само едно от общо трите специфичните национални основания за изключване, посочени в документацията за участие в процедурата. Последните са посочени във влязлата в сила документация за участие в обществената поръчка в раздел „2.Изискванията за личното състояние на участниците“, където **изрично е уточнено, че специфични основания за изключване, които не следва да са налице са:**

„Участниците в настоящата обществена поръчка и контролираните от тях лица следва да **НЕ са регистрирани** в юрисдикции с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

**Свързани лица**, съгласно §2, т. 45 от ДР на ЗОП, във връзка с §1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, **не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата обществена поръчка.**

*Забележка:*

*Съгласно §1, т. 13 от ДР на Закона за публично предлагане на ценни книжа „свързани лица“ са:*

- а) лицата, едното от които контролира другото лице или негово дъщерно дружество;*
- б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;*
- в) лицата, които съвместно контролират трето лице;*
- г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително.*

*Съответно, съгласно § 1, т. 14 от ДР на Закона за публично предлагане на ценни книжа „контрол“ е налице, когато едно лице:*

- а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или*
- б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или*

*в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.*

Лицата следва да отбележат в съответното поле в Част III: Основания за изключване, Буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП наличието или липсата на специфични основания за отстраняване по отношение на тях. Ако по отношение на тях липсват такива основания се отбелязва отговор "НЕ" и в полето се декларира, че:

1/ не са свързани лица, съгласно §2, т. 45 от ДР на ЗОП, във връзка с §1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа с други участници в процедурата;

2/ лицето и контролираните от него лица не са регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, участника и контролираните от него лица са регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение. Ако по отношение на лицето са налице специфични основания за отстраняване в съответното поле се посочва "ДА" и се декларира кои основания са налице, респ. предприетите мерки;

3/ Не е налице осъждане за престъпления по чл.172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 и чл.352-353е от Наказателния кодекс.

Участникът предоставя информация относно присъди за престъпления по чл. 172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260 и чл. 352- 353е от НК и за престъпления, аналогични на тези по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в друга държава членка или трета страна.

Посочва се информация за престъпления, аналогични на описаните, когато лицата са осъдени в друга държава членка на ЕС или трета страна.“

**Предвид горното Комисията указва на участника да представи еЕЕДОП в който в Част III: Основания за изключване, Буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП под отбелязания отговор „Не“ и декларираното обстоятелство, че за дружеството не е налице обстоятелството по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС да се добавят, че за представлявания от него участник:**

1/ не са свързани лица, съгласно §2, т. 45 от ДР на ЗОП, във връзка с §1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа с други участници в процедурата;

2/ Не е налице осъждане за престъпления по чл.172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 и чл.352-353е от Наказателния кодекс.

Участникът предоставя информация относно присъди за престъпления по чл. 172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260 и чл. 352- 353е от НК и за престъпления, аналогични на тези по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в друга държава членка или трета страна.

#### **Относно съответствие с поставените критерии за подбор:**

1.С представената в част IV, буква Б „Икономическо и финансово състояние“ информация се доказва съответствие с поставеното изискване участникът да



притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за проектиране по смисъла на ЗУТ, с минимална застрахователна сума в размер, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (приета с ПМС № 38 от 24.02.2004 г., Обн. ДВ. бр.17 от 2 Март 2004г.) и в съответствие с категорията на обекта на поръчката – четвърта категория.

**2.С** представената в т.2, част IV, буква В „Технически и професионални способности“ от е ЕЕДОП информация не се доказва съответствие с изискването на възложителя по отношение на наличие на специфичен опит за декларираните експерти. В този смисъл участникът не е описал специфичния опит на декларирания екип за изпълнение на поръчката, съгласно изискването на възложителя, като този опит да се доказва с обект идентичен или сходен с този на поръчката, съгласно въведената дефиниция за сходство от възложителя.

Декларирането на тази липсваща информация е необходимо предвид изискването на възложителя, относно специфичния опит, в определението на който се препраща към дефиницията за сходни дейности а именно, посочено е от възложителя, че специфичния опит се доказва чрез участие в минимум една услуга по проектиране на СМР(в този смисъл проектиране на строителство, реконструкция, преустройство), свързана с обекти/строежи на сграда/сгради със същото или сходно предназначение, **съгласно дефиницията за сходни дейности** дадена в настоящата процедура, на позиция проектант.

А тази дефиниция гласи: Под „сходни“ дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните дейности: *Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1,2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.*

Във връзка с горното, комисията указва на участника: В т.6, част IV „Критерий за подбор“, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП да попълни информацията, доказваща специфичния опит на декларираните експерти-проектанти, както следва: За експерт –проектант 2 по част „Конструктивна“ и експерт-проектант 8 по част „ПБЗ“; За експерт-проектант 3 по част „Технически контрол по част Конструктивна на инвестиционния проект“; За експерт-проектант 4 и 5 по части „Електрическа-силнотоклови електрически инсталации и слаботокови електрически инсталации; За експерт-проектант 6 по част „ОВК“; За експерт проектант 7 по част „ВиК“; За експерт проектант 7 по част „ВиК“; За експерт-проектант 9 по част „Озеленяване“, както и за експерта-проектант по част „Архитектура“, съобразно изискванията на възложителя.

**12.За участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“** ЕИК176811768 със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, ул. „Васил Левски“ №29, вх.Г,

представявано от Димитринка Костова Христова; с електронна поща: divi\_consult@abv.bg, с оферта с вх. №7589 от 09.05.2018 г., час на постъпване:14:45 ч. с партньори в обединението: “ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, „Проджект Планинг енд Миниджмънт“ ООД.

Участникът е представил в оригинал документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП.

При проверка на документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП, комисията установи следното:

#### **I.По отношение на представения еЕЕДОП от обединението:**

##### **Информация за икономическия оператор:**

1.Съобразно декларираната в част II, раздел А “Информация за икономическия оператор“ информация икономическия оператор ще участва в процедурата за възлагане на настоящата поръчка заедно с други икономически оператори, както следва:

“ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД – водещ член в ДЗЗД, „Проджект Планинг енд Миниджмънт“ ООД – отговорник за отделни задачи и изпълнител на следните дейности:Част Електрическа – силни и слаби токове;

1.Съобразно декларираното в Част II, буква В и буква Г от еЕЕДОП участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, както и няма да възложи на подизпълнители изпълнението на част от поръчката.

2.Комисията установи, че в офертата на участника не е представен договора за създаване на обединение на участника. Възложителят е поставил изискване за това във влязлата в сила документация.

**Поради което комисията указва на участника да представи Договор за създаване на обединение в съответствие с изискванията на чл. 37, ал. 4 ППЗОП и изискванията на Възложителя (*заверено копие*), когато е приложимо, както следва: участникът – обединение, което не е юридическо лице, да представи копие от документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:**

- 1. правата и задълженията на участниците в обединението;**
- 2. разпределението на отговорността между членовете на обединението;**
- 3. дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.**

Участниците в обединението следва да са определили партньор, който да представлява обединението за целите на обществената поръчка, както и да са уговорили солидарна отговорност, когато такава не е предвидена съгласно приложимото законодателство. Следва да се представи и пълномощно от всички участници в обединението, с което упълномощават едно лице, което да ги представлява да подадат оферта и до попълни и подпише документите, които са общи за обединението(когато участникът е обединение, което не е юридическо

лице и лицето подавашо офертата, не е изрично вписано в споразумението, с което се създава обединението), с изключение на случаите когато това упълномощаване е извършено в самото споразумение. (*представя се в оригинал, когато е приложимо*).

**2.Относно изискванията за отстраняване:** От представената в част III от еЕЕДОП информация се установява, че не са налице основанията за отстраняване.

**3.Относно съответствие с поставените критерии за подбор:**

**3.1. С представената в част IV, буква В „Технически и професионални способности“ от е ЕЕДОП информация не се доказва съответствие с изискването на възложителя участникът да е изпълнил една услуга с категория и обем, съгласно изискванията на възложителя.**

Възложителят е въвел изисквания в раздел 3 „Критерий за подбор“ от влязлата в сила документация за участие в процедурата, както следва:

*„3. Минимални изисквания към техническите и професионалните способности и доказателства за тях.*

*3.1. Участникът следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (услуга) с предмет и обем, идентичен или сходен с тази на поръчката за **последните 3 (три) години** от датата на подаване на офертата.*

*Под „сходни“ дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните дейности: Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи **обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.***

*Под “изпълнени дейности” се разбират такива, които независимо от датата на сключването/възлагането им, са приключили в посочения по-горе период.*

*Съответството с критерия за подбор по т. 3.1 се декларира при подаване на оферта чрез попълване на публикувания в електронното досие на поръчката ЕЕДОП – (част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности”, т.1б) с посочване на стойности, дати на които е приключило изпълнението, получатели и обема на изпълнената услуга.*

В представения еЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил 6 услуги. За първите три от тях е описан обекта и е посочено **РЗП на обектите**. Посочени са дата на започване и завършване, както и получателя, **но не е посочена категорията на обекта, а такова е изискването на възложителя. За четвъртата, петата и шестата услуга липсва информация каква категория са обектите, както и тяхното РЗП.**

**Във връзка с горното, комисията указва на участника да декларира в част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности”, т.1б) както и да се допълни информацията за категория на декларираните за**

**изпълнени обекти и тяхното РЗП, а именно: За първите три от декларираните обекти да се посочи категорията им. За четвъртата, петата и шестата услуга да се допълни информацията каква категория са обектите, както и тяхното РЗП.**

3.2.В т.6 от Раздел IV буква В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП участникът е декларирал изискуемия екип за изпълнение на поръчката. Но при посочване на специфичния опит на декларираните проектант-експерти по отделните части липсва информация, относно категорията на съответните деклариран обекти, съгласно ЗУТ, липсва информация тези обекти представляват ли сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи. В този смисъл, декларираните обстоятелства са следните:

-за проектанта по част „Архитектура“ за доказване на специфичния професионален опит са декларирани 13 обекта, но за нито един от тях не е посочено категорията на обекта;

-за проектанта по част „Конструктивна“ за доказване на специфичния опит са декларирани 17 обекта, но не е посочена категорията на обекта, нито техните РЗП;

-за проектанта по част „Технически контрол по част конструктивна на инвестиционния проект“ за доказване на специфичния опит са декларирани 17 обекта, но за тях не е посочена категорията на строежите, нито РЗП на обектите, нито е уточнено чрез описание дали сградата е обществена, с оглед изискванията на възложителя; Посочени са само административни адреси.

-за проектанта по част „Електрическа – силнотоккови електрически инсталации“ не е деклариран специфичен опит, а само професионалния опит;

-за проектанта по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ не е деклариран специфичен опит, а само професионалния опит;

-за проектанта по част „ОВК“ за доказване на специфичния опит са декларирани шест обекта, но за тях не е посочено РЗП, нито категорията на строежите;

-за проектанта по част „ВиК“ за доказване на специфичния опит са декларирани осем обекта, но за тях не е посочена категорията на строежите;

-за проектанта по част „ПБЗ“ за доказване на специфичния опит са декларирани шест обекта, но за тях не е посочена категорията на строежите;

**Горното е необходимо предвид изискването на възложителя, относно специфичния опит, в определението на който се препраща към дефиницията за сходни дейности а именно, посочено е от възложителя, че специфичния опит се доказва чрез участие в минимум една услуга по проектиране на СМР(в този смисъл проектиране на строителство, реконструкция, преустройство), свързана с обекти/строежи на сграда/сгради със същото или сходно предназначение, съгласно дефиницията за сходни дейности дадена в настоящата процедура, на позиция проектант.**

А тази дефиниция гласи: Под „сходни“ дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните

дейности: *Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв. м.*

Във връзка с горното, комисията указва на участника: В т.6, част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП да допълни информацията за обектите, доказващи специфичния опит на експертите-проектанти, както следва:

-за проектанта по част „Архитектура“ за доказване на специфичния професионален опит да се посочи категорията на декларираните обекти;

-за проектанта по част „Конструктивна“ за доказване на специфичния опит на декларираните обекти да се посочи категорията на декларираните обекти, както и техните РЗП;

-за проектанта по част „Технически контрол по част конструктивна на инвестиционния проект“ за доказване на специфичния опит за декларираните обекти, да се посочи категорията на строежите, РЗП на обектите, както и доказателства, че декларираните обекти са сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи или да се декларира нова информация;

-за проектанта по част „Електрическа – силнотокowi електрически инсталации“ да се декларира специфичния опит, съгласно изискванията на възложителя, заложен в обявлението и документацията по поръчката;

-за проектанта по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ да се декларира специфичния опит, съгласно изискванията на възложителя, заложен в обявлението и документацията по поръчката;

-за проектанта по част „ОВК“ за доказване на специфичния опит за декларираните обекти да се посочи РЗП и категорията на строежите;

-за проектанта по част „ВиК“ за доказване на специфичния опит за декларираните обекти да се посочи категорията на строежите.

-за проектанта по част „ПБЗ“ за доказване на специфичния опит за декларираните обекти да се посочи категорията на строежите.

## **II. По отношение на еЕЕДОП представен от партньорите в обединението:**

**Относно „ДИ ВИ КОНСУЛТ“ ООД, с ЕИК200308719, със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, ул.“Васил Левски“ №29, вх.Г, представлявано от Димитринка Костова Христова; електронна поща:divi\_consult@abv.bg**

**Относно информация за икономическия оператор:**

1. Съобразно декларираната в част II, раздел А “Информация за икономическия оператор“ информацията икономическия оператор ще участва в процедурата за възлагане на настоящата поръчка заедно с други икономически оператори, както следва:

“ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД – водещ член в ДЗЗД, „Проджект Планинг енд Миниджмънт“ ООД – отговорник за отделни задачи и ППМ ООД – изпълнител на следните дейности: Част Електрическа – силни и слаби токове;

Съобразно декларираното в Част II, буква В и буква Г от еЕЕДОП участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, както и няма да възложи на подизпълнители изпълнението на част от поръчката.

**2. Относно изискванията за отстраняване:** От представената в част III от еЕЕДОП информация се установява, че не са налице основанията за отстраняване.

**3. Относно съответствие с поставените критерии за подбор:**

**3.1. С представената в част IV, буква В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП информация не се доказва съответствие с изискването на възложителя участникът да е изпълнил една услуга с категория и обем, съгласно изискванията на възложителя.**

**Възложителят е въвел изисквания в раздел 3 „Критерий за подбор“ от влязлата в сила документация за участие в процедурата, както следва:**

***„3. Минимални изисквания към техническите и професионалните способности и доказателства за тях.***

*3.1. Участникът следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (услуга) с предмет и обем, идентичен или сходен с тази на поръчката за **последните 3 (три) години** от датата на подаване на офертата.*

*Под „сходни“ дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните дейности: Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи **обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.***

*Под “изпълнени дейности” се разбират такива, които независимо от датата на сключването/възлагането им, са приключили в посочения по-горе период.*

*Съответствието с критерия за подбор по т. 3.1 се декларира при подаване на оферта чрез попълване на публикувания в електронното досие на поръчката ЕЕДОП – (част IV, „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности”, т.1б) с посочване на стойности, дати на които е приключило изпълнението, получател и обема на изпълнената услуга.*

В представения еЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил 3(три) услуги. За които е описан обекта, сумите, датите на получаване и получателите. Но за декларираните обекти, не са посочени категорията на обекта, липсва информация и за

тяхното РЗП. Налице е несъответствие на декларираните обекти с изискването изпълнената услуга да е такава на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи.

**Във връзка с горното, комисията указва на партньора в обединението в част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности”, т.1б) да се допълни информацията за изпълнена услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тази на поръчката за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата, като се съобрази дефиницията за сходни дейност/услуга въведена от възложителя в документацията за участие в процедурата. В този смисъл да се декларира дейност/услуга за извършено проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.**

3.2. В т.6 от Раздел IV буква В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП участникът е декларирал изискуемия екип за изпълнение на поръчката. Но при посочване на специфичния опит на декларираните проектант-експерти по отделните части липсва информация, относно категорията на съответните декларираните обекти, съгласно ЗУТ, липсва информация тези обекти представляват ли сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи.

В този смисъл, декларираните обстоятелства са следните:

-за проектанта по част „Архитектура“ за доказване на специфичния професионален опит са декларираните 13 обекта, но за нито един от тях не е посочена категорията на строежите;

-за проектанта по част „Конструктивна“ за доказване на специфичния опит са декларираните 17 обекта, но не е посочена категорията на обекта, нито техните РЗП;

-за проектанта по част „ОВК“ за доказване на специфичния опит са декларираните шест обекта, но за тях не е посочена категорията на строежите.

-за проектанта по част „ВиК“ за доказване на специфичния опит са декларираните осем обекта, но за тях не е посочена категорията на строежите.

-за проектанта по част „ПБЗ“ за доказване на специфичния опит са декларираните пет обекта, но за тях не е посочена категорията на строежите.

**Горното е необходимо предвид изискването на възложителя, относно специфичния опит, в определението на който се препраща към дефиницията за сходни дейности а именно, посочено е от възложителя, че специфичния опит се доказва чрез участие в минимум една услуга по проектиране на СМР(в този смисъл проектиране на строителство, реконструкция, преустройство), свързана с обекти/строежи на сграда/сгради със същото или сходно предназначение, **съгласно дефиницията за сходни дейности** дадена в настоящата процедура, на позиция проектант.**

А тази дефиниция гласи: Под „сходни“ дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните дейности: *Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.*

Във връзка с горното, комисията указва на участника: В т.6, част IV „Критерий за подбор“, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП да допълни информацията за обектите, доказващи специфичния опит на експертите-проектанти, както следва:

-за проектанта по част „Архитектура“ за доказване на специфичния професионален опит да се посочи категорията на декларираните строежите;

-за проектанта по част „Конструктивна“ за доказване на специфичния опит на декларираните обекти да се посочи категорията на обектите, както и техните РЗП;

-за проектанта по част „ОВК“ за доказване на специфичния опит на декларираните обекти да се посочи категория на строежите;

-за проектанта по част „ВиК“ за доказване на специфичния опит на декларираните обекти да се посочи категорията на строежите

-за проектанта по част „ПБЗ“ за доказване на специфичния опит на декларираните пет обекта да се посочи категорията на строежите

**Относно „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, с ЕИК175216595, със седалище и адрес на управление: гр.София 1000, ул.“Княз Борис I“ №98А, представлявано от Борислав Добрев Стоянов; електронна поща:ppm@ppm.bg**

**Относно информация за икономическия оператор:**

Съобразно декларираната в част II, раздел А “Информация за икономическия оператор“ информация икономическия оператор ще участва в процедурата за възлагане на настоящата поръчка заедно с други икономически оператори, както следва:

“ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД – водещ член в ДЗЗД, „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД – отговорник за отделни задачи и ППМ ООД – изпълнител на следните дейности:Част Електрическа – силни и слаби токове;

Съобразно декларираното в Част II, буква В и буква Г от еЕЕДОП участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, както и няма да възложи на подизпълнители изпълнението на част от поръчката.

**2.Относно изискванията за отстраняване:** От представената в част III от еЕЕДОП информация се установява, че не са налице основанията за отстраняване.

**3.Относно съответствие с поставените критерии за подбор:**



**3.1.С** представената в част IV, буква Б „Икономическо и финансово състояние“ информация не се доказва съответствие с поставеното изискване участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за проектиране по смисъла на ЗУТ, с минимална застрахователна сума в размер, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (приета с ПМС № 38 от 24.02.2004 г., Обн. ДВ. бр.17 от 2 Март 2004г.) и в съответствие с категорията на обекта на поръчката – четвърта категория. Тоест в еЕЕДОП не е декларирана застрахователна полица нито срокът ѝ на действие. Посочена е само стойност. Предвид което Комисията не може да формира обоснован извод за изпълнение на посочено условие, поради което:

Указва на да се представи нов еЕЕДОП(Част IV. „Критерий за подбор“, буква „Б“, „Икономическо и финансово състояние“,т.5), в който да се декларира информация за валидността на застрахователната полица за професионалната застраховка по чл.171 ЗУТ в съответствието с критерия за подбор по т.2.1. от документацията за участие.

**3.2.С** представената в част IV, буква Б „Икономическо и финансово състояние“ информация се доказва съответствие с поставеното изискване участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за проектиране по смисъла на ЗУТ, с минимална застрахователна сума в размер, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (приета с ПМС № 38 от 24.02.2004 г., Обн. ДВ. бр.17 от 2 Март 2004г.) и в съответствие с категорията на обекта на поръчката – четвърта категория.

**3.1. С** представената в част IV, буква В „Технически и професионални способности“ от е ЕЕДОП информация не се доказва съответствие с изискването на възложителя участникът да е изпълнил една услуга с категория и обем, съгласно изискванията на възложителя.

Възложителят е въвел изисквания в раздел 3 „Критерий за подбор“ от влязлата в сила документация за участие в процедурата, както следва:

**„3. Минимални изисквания към техническите и професионалните способности и доказателства за тях.**

**3.1.** Участникът следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (услуга) с предмет и обем, идентичен или сходен с тази на поръчката за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата.

Под „сходни“ дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните дейности: Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за

номенклатурата на видовете строежи, представляващи **обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.**

Под “изпълнени дейности” се разбират такива, които независимо от датата на сключването/възлагането им, са приключили в посочения по-горе период.

Съответствието с критерия за подбор по т. 3.1 се декларира при подаване на оферта чрез попълване на публикувания в електронното досие на поръчката ЕЕДОП – (част IV., Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“, т.1б) с посочване на стойности, дати на които е приключило изпълнението, получателите и обема на изпълнената услуга.“

В представения еЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил 3(три) услуги. За които е описан обекта, сумите, датите на получаване и получателите. Но за декларираните обекти, не са посочени категорията на обекта, липсва информация и за тяхното РЗП.

**Във връзка с горното, комисията указва на партньора в обединението в част IV., Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“, т.1б) да се допълни информацията за категория на декларираните за изпълнени обекти, а именно: за трите декларираните обекта да се допълни информацията каква категория строежи са декларираните обекти.**

**3.2.В т.6 от Раздел IV буква В „Технически и професионални способности“** от еЕЕДОП участникът е декларирал трима експерти-проектанти за изпълнение на поръчката. Като за двама от тях и двамата, и двамата с придобито висше образование и професионална квалификация „електроинженери“, а третият е експерт-проектант по част „Технически контрол по част Конструктивна“. Не е уточнено за проектантите по част „Електрическа“ кой експерт коя част ще проектира: част „Електрическа – силнотоклови електрически инсталации“ или за проектанта по част „Електрическа – слаботоклови електрически инсталации“. Също така за тях не е деклариран специфичен опит, а само професионалния опит. От своя страна за експерта-проектант по част „Технически контрол по част Конструктивна на инвестиционния проект“ е деклариран само професионален опит, а не и специфичен такъв, което е в противоречие с изискванията на възложителя. При посочване на специфичния опит на декларираните проектантите-експерти по отделните части липсва информация, относно категорията на съответните декларираните обекти, съгласно ЗУТ, РЗП-то им и информацията представляват ли обществени сгради по смисъла на т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи.

Информацията за специфичния опит, необходимо предвид изискването на възложителя, относно специфичния опит, в определението на който се препраща към дефиницията за сходни дейности а именно, посочено е от възложителя, че специфичния опит се доказва чрез участие в минимум една услуга по проектиране на СМР(в този смисъл проектиране на строителство, реконструкция, преустройство), свързана с обекти/строежи на сграда/сгради със същото или сходно предназначение, **съгласно дефиницията за сходни дейности** дадена в настоящата процедура, на позиция проектант.

А тази дефиниция гласи: Под „сходни“ дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните дейности: *Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.*

Във връзка с горното, комисията указва на участника: В т.6, част IV „Критерий за подбор“, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП да допълни информацията за специфичния опит на декларираните трима експерти, като допълни информацията с данни в съответствие с изискванията на възложителя за обектите, доказващи специфичния опит на експертите-проектанти, а именно да са извършили дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните дейности: *Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.*

**3.3. Участникът е декларирал в представения еЕЕДОП проектант по част „Електрическа“ – 2(двама) експерти, но без да посочи по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и/или и по част „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“ са тези декларираните експерти.**

Възложителят е въвел изискване във влязлата в сила документация в раздел 3 “Критерий за подбор“ за участие в екипа на проектант по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и по част „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“. Като е допуснал възможността едно и също лице проектант да бъде изпълнител на повече от една проектна част, когато това лице притежава правоспособност за съответните части на инвестиционния проект.

С оглед горното комисията указва на участника да представи еЕЕДОП, в който в т.6, раздел IV „Критерий за подбор“, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП да посочи кой от декларираните двама експерти по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и по част „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“ коя част ще изпълнява или да уточни, че един от декларираните експерти е такъв и по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и по част „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“, съобразно изискванията на възложителя.

**13.** За участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, ЕИК175245872, със седалище и адрес на управление: гр. София, жк.Люлин 1, пк.1360, улица 109 №19, ет.7, представлявано от Тома Огнянов Чакалов, с електронна поща: [office@bsp-bg.com](mailto:office@bsp-bg.com), с оферта с вх. №7598 от 09.05.2018 г., час на постъпване: 16:15 ч.

Участникът е представил в оригинал документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП.

При проверка на документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП, комисията установи следното:

1.Съобразно декларираното в Част II, буква В и буква Г от еЕЕДОП участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, както и няма да възложи на подизпълнители изпълнението на част от поръчката.

**2.Относно изискванията за отстраняване:** От представената в част III от еЕЕДОП информация се установява, че не са налице основанията за отстраняване.

**3.Относно съответствие с поставените критерии за подбор:**

**3.1.С представената в част IV, буква Б „Икономическо и финансово състояние“ информация се доказва съответствие с поставеното изискване участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за проектиране по смисъла на ЗУТ, с минимална застрахователна сума в размер, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (приета с ПМС № 38 от 24.02.2004 г., Обн. ДВ. бр.17 от 2 Март 2004г.) и в съответствие с категорията на обекта на поръчката – четвърта категория.**

**3.2.С представената в част IV, буква В „Технически и професионални способности“, т.1б от е ЕЕДОП информация се доказва съответствие с изискването на възложителя участникът да е изпълнил една услуга с категория и обем, съгласно изискванията на възложителя.**

**3.3.С представената в част IV, буква В „Технически и професионални способности“, т.6 от е ЕЕДОП информация се доказва съответствие с изискването на възложителя участникът да е изпълнил една услуга с категория и обем, съгласно изискванията на възложителя.**

**Във връзка с горното, комисията намира, че участникът е представил всички изискуеми документи, с които се доказва, че е налице съответствие с изискванията за лично състояние и поставените критерии за подбор. С оглед гореизложеното, Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.**

**14.За участника „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД, ЕИК:202935898, със седалище и адрес на управление: гр.София 1700, район Лозенец, представлявано от Величка Захаријева Вълкова и Иво Детелинов Рачев; с оферта с вх. №7599 от 09.05.2018 г., час на постъпване:16.19 ч.**

Участникът не е представил Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид, в съответствие с чл.67, ал.4 от Закона за обществените поръчки(ЗОП), във връзка с § 29, т.5, б.“а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 01.04.2018 година, които норми въвеждат изискването Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид -еЕЕДОП. Поради това, че в информационната система на ЕК за еЕЕДОП липсват националните процедури каквато е „публичното състезание“, участниците използват

ЕЕДОП във формат WORD, който е приложен към настоящата документация, като образец. ЕЕДОП следва да се попълни, подпише с електронен подпис и да се приложи на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

В изпълнение на посочената разпоредба Възложителят е публикувал в профила на купувача Разяснение с изх. №1777 от 27.04.2018г. на електронен адрес: <http://shumen.court-sh.org/ob6t.pora4ka1/Raziasnenie.pdf>, съдържащо информация, относно предоставянето на ЕЕДОП в електронен вид – еЕЕДОП и съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, буква „а“ от ПЗР на ЗОП, в сила от 1 април 2018г.

**Комисията указва на участника да представи ЕЕДОП в електронен вид в съответствие с публикуваното Профила на купувача Разяснение с изх. №1777 от 27.04.2018г. на електронен адрес: <http://shumen.court-sh.org/ob6t.pora4ka1/Raziasnenie.pdf>, съдържащо информация, относно предоставянето на ЕЕДОП в електронен вид – еЕЕДОП и съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, буква „а“ от ПЗР на ЗОП, в сила от 1 април 2018г..**

В еЕЕДОП участникът следва да декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор. Когато Участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен еЕЕДОП, който съдържа съответната информация, относно липсата на основания за отстраняване и за съответствие с необходимите критерии за подбор.

При индивидуални участници – изготвя се и се подава един ЕЕДОП, подписан от всички лица по чл. 40 ал. от ППЗОП. Изключение от горното задължение за участниците е, при наличие на необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.

## **УКАЗАНИЯ ЗА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ПРЕДСТАВЯНЕТО НА ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДОКУМЕНТИ/ИНФОРМАЦИЯ:**

На основание чл.54, ал.9 и ал.10 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, участниците по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представят на Комисията нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на констатираното несъответствие и/или липса на информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Възможността по чл.54, ал. 9 от ЗОП се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участниците. Участниците могат да заменят подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение.

Когато промените се отнасят до обстоятелства различни от посочените по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП, новият еЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват участника.

След изтичане на срока от 5 работни дни, комисията ще проведе заседание за разглеждане на допълнително представени документи, относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Допълнително изискваните документи се представят на адреса на възложителя, посочен в обявлението за обществената поръчка, в плик с посочено наименованието на участника с надпис, съответен на надписа при подаване на офертите.

Съгласно чл.54, ал.8 от ППЗОП копие от настоящия протокол се изпраща до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Настоящия протокол е съставен и подписан на основание чл.103, ал.3 от ЗОП и чл.54 от ППЗОП на 09.07.2018г. в 10:00 часа от членовете на комисията без забележки и особени мнения, както следва:

### **Комисия:**

Председател:

Миглена Богомилова Янакиева-Белчева :.....

### **Членове:**

1.инж.Стоянка Ангелова Георгиева:.....

2.Мирослав Цветанов Марков :.....

3.Миглена Йорданова Славчева-Петрова:.....

4.арх.Галена Нанова Годорова:.....